

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

49e ZITTINGSPERIODE

GEWONE ZITTING 1998-1999

HANDELINGEN VAN DE OPENBARE COMMISSIEVERGADERINGEN

20/04/1999

C 792 Infrastructuur, Verkeer
en Overheidsbedrijven

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

49e LÉGISLATURE

SESSION ORDINAIRE 1998-1999

ANNALES DES RÉUNIONS PUBLIQUES DE COMMISSION

20/04/1999

C 792 Infrastructure, Communications
et Entreprises publiques

Sommaire

Mardi 20 avril 1999

COMMISSION DE L'INFRASTRUCTURE, DES COMMUNICATIONS ET DES ENTREPRISES PUBLIQUES - C 792

Interpellation de M. Pierre Chevalier au secrétaire d'Etat à la Sécurité, à l'Intégration sociale et à l'Environnement sur "le projet d'arrêté royal imposant des restrictions à la navigation dans les zones marines protégées" (n° 2307)

orateurs : MM. **Chevalier**, **Peeters**, secrétaire d'Etat à la Sécurité, à l'Intégration sociale et à l'Environnement

Inhoud

Dinsdag 20 april 1999

COMMISSIE VOOR DE INFRASTRUCTUUR, HET VERKEER EN DE OVERHEIDSBEDRIJVEN - C 792

Interpellatie van de heer Pierre Chevalier tot de staatssecretaris voor Veiligheid en voor Maatschappelijke Integratie en Leefmilieu over "het ontwerp van koninklijk besluit in verband met de beperking van scheepvaart in beschermde marienegebieden" (nr. 2307)

sprekers : de heren **Chevalier**, **Peeters**, staatssecretaris voor Veiligheid en voor Maatschappelijke Integratie en Leefmilieu

COMMISSION DE L'INFRASTRUCTURE,
DES COMMUNICATIONS
ET DES ENTREPRISES PUBLIQUES

RÉUNION PUBLIQUE DU
MARDI 20 AVRIL 1999

PRÉSIDENCE de
M. Schellens

La séance est ouverte à 14.11 heures.

COMMISSIE VOOR DE INFRASTRUCTUUR,
HET VERKEER
EN DE OVERHEIDSBEDRIJVEN

OPENBARE VERGADERING VAN
DINSdag 20 APRIL 1999

VOORZITTER :
De heer Schellens

De vergadering wordt geopend om 14.11 uur.

Interpellatie van de heer Pierre Chevalier tot de staatssecretaris voor Veiligheid en voor Maatschappelijke Integratie en Leefmilieu over "het ontwerp van koninklijk besluit in verband met de beperking van scheepvaart in beschermde marienegebieden" (nr. 2307)

Interpellation de M. Pierre Chevalier au secrétaire d'Etat à la Sécurité, à l'Intégration sociale et à l'Environnement sur "le projet d'arrêté royal imposant des restrictions à la navigation dans les zones marines protégées" (n° 2307)

De voorzitter: De heer Pierre Chevalier heeft het woord.

De heer **Pierre Chevalier** (VLD): Mijnheer de staatssecretaris, waarschijnlijk bent u voordien reeds ondervraagd en geïnterpelleerd over deze materie. Ik had mijn interpellatieverzoek een aantal weken geleden ingediend, maar door het Paasreces is dit wat later aan bod gekomen. Ik excuseer mij dan ook bij voorbaat indien zou blijken dat u reeds op bepaalde vragen hebt geantwoord. U zult daar dan in uw antwoord zeker naar verwijzen.

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de staatssecretaris, collega's, er zijn echter een aantal zaken in dit ontwerp van koninklijk besluit die mij enigszins bevreemden. Als geboren en getogen

Bruggeling kon ik gemakkelijk de beroering constateren die dit aan de kust veroorzaakte. Toen ik het ontwerp bekeek, mijnheer de staatssecretaris, stelde ik vast dat u - allicht met de beste bedoelingen - een aantal activiteiten wil verbieden in "afgebakende marienegebieden". U hebt kennis genomen van het protest dat dit heeft veroorzaakt en van de reacties uit diverse hoeken. Met dit ontwerp van koninklijk besluit bent u erin geslaagd om ongeveer alle groepen die recreatief of professioneel bezig zijn met het kustgebied tegen u in te nemen. Ik zal straks illustreren dat u dit ook wel beseft, zij het op een wat eigenaardige manier. Ik kom hierop later terug.

Mijnheer de staatssecretaris, waarschijnlijk is hierover reeds in het lang en het breed uitgeweid, dus zal ik mij beperken tot een viertal vragen.

Ten eerste, als men het ontwerp van koninklijk besluit bekijkt, stelt men vast dat er nauwelijks enige consultatie is geweest. Ik heb de indruk dat de mensen die u hebben bijgestaan tijdens het voorbereiden van dit koninklijk besluit alleen weten dat de zee nat is. Voor de rest lijken zij weinig kennis te hebben van het mariene milieu. Welke sectoren hebt u om advies gevraagd? Op welke strikt wetenschappelijke argumenten zijn de voorziene beschermingsmaatregelen gebaseerd?

Ten tweede, ik heb ook vragen met betrekking tot de internationale context. Onze kust is slechts 65 kilometer lang, maar wanneer u dezelfde maatregel zou toepassen op Engeland, dan zou het gaan om een reservaat van 800 kilometer. Hebt u wel goed nagedacht over de impact van deze maatregel? Schuilt hierachter een internationale visie? Hebt u hieromtrent bepaalde instellingen geraadpleegd? Welke resultaten heeft dit eventueel opgeleverd?

Ten derde, u zegt in het ontwerp van koninklijk besluit dat vreemde schepen, bijvoorbeeld tankers, niet mogen worden gehinderd. Nu, Zeebrugge is in tegenstelling tot Antwerpen een zeehaven. Men stelt geregeld vast dat grote tankers en containerschepen hun ruimen schoonmaken voor de haven van Zeebrugge. Dat brengt uiteraard nogal wat vervuiling teweeg. Dit mag echter niet worden gehinderd. Kunt u enige uitleg verschaffen over het feit dat juist deze bedreiging van de mariene reservaten niet mag worden verhindert?

Ten vierde, het ontwerp van koninklijk besluit laat ook blijken dat in een bepaalde zone het garnaalvissen zou kunnen worden verboden. Het gaat hier om een bedreigde sector die op verschillende manieren wordt beoefend, zowel door amateurs als door mensen

die hiermee professioneel bezig zijn. Zijn er bepaalde garanties ingeschreven voor deze sector? Wat de amateurs betreft, kunt u mij zeggen welke schade deze mensen precies zouden veroorzaken? Zij worden immers benaderd op een manier die laat uitschijnen dat zij de grote boosdoeners zijn voor het marienemilieu. Ik vraag mij af hoe dit alles in zijn werk is gegaan.

Ik wil nog even ingaan op de reacties. Mijnheer de staatssecretaris, ik ben enigszins onthutst over de manier waarop u hebt gereageerd. U hebt reacties gekregen uit de niet meest diverse hoeken, van de professionele reders tot en met de mensen die daarmee recreatief zijn. U bent blijkbaar nogal geschrokken van die reacties. Uw collega-partijgenoot Vande Lanotte - die in Oostende wordt beschouwd als een aangespoelde schipbreukeling die zich vastklampt aan het wrak van de partij en die voor het ogenblik bovendien heeft kort nadien aan de mensen die daartegen protesteerden gezegd dat hetgeen u had verklaard niets terzake deed. Hij zou ervoor zorgen dat die maatregel werd opgeschort.

Ik heb hier een brief die u hebt geschreven aan een van de mensen die daartegen hadden geprotesteerd. U schrijft: "Ik heb uw schrijven van 19 maart 1999 goed ontvangen. Ik dank u voor de nuttige opmerkingen en suggesties. Wij hebben van de vele kustsectoren die betrokken zijn bij het marienemilieu soortgelijke opmerkingen, suggesties en bedenkingen gekregen. Daarop hebben wij besloten, op vraag van volksvertegenwoordiger Johan Vande Lanotte, dat er eerst een uitgebreid overleg komt met alle kustsectoren vooraleer uitvoeringsbesluiten worden genomen over de instelling van zeereservaten."

Mijnheer de staatssecretaris, nu breekt mijn klomp. Welke manier van doen is dat? Ofwel neemt u uw zaken ernstig, bereidt u zich goed voor op een dergelijke belangrijke ingreep in het marienemilieu en alles wat ermee te maken heeft en hoeft u niet in te gaan op de suggestie van een of andere achtbare *député de quartier*, zoals de heer Vande Lanotte ongetwijfeld is, ofwel hebt u uw werk niet ernstig gedaan. Dan is het aan u om te beslissen in overleg te treden met de sectoren. U laat in uw brief verstaan dat uw collega en partijgenoot op deskundige manier is tussenbeidegekomen, waardoor u bereid bent de suggesties van de briefschrijver in overweging te nemen. Dit is uiteraard een electorale periode, maar ik denk dat het verkeerd is te veronderstellen dat de mensen die dat

soort brieven krijgen, Johan Vande Lanotte gaan bedanken omdat hij ervoor heeft gezorgd dat het gevaar geweken is en zij niets meer moeten vrezen.

Mijns inziens past dit niet in de nieuwe politieke cultuur, die zo wordt gehuldigd door eminente vertegenwoordigers van uw partij. Het is ook mogelijk dat u een spelletje speelt en het een nieuwe trend is om maatregelen te lanceren zonder erbij na te denken, waarbij duidelijk blijkt wordt gegeven van een gebrek aan dossierkennis terzake. Wellicht hoopt u daarbij - of misschien is het voordien afgesproken - dat er een reactie komt van het betrokken parlementslid. U denkt dat u in een "win-win-situatie" verkeert omdat enerzijds, uw groene imago wat is opgepoetst en u ingaat tegen alle professionele en amateuristische verniersers van het kustmilieu en anderzijds, Johan Vande Lanotte - machtig man - ervoor zorgt dat de staatssecretaris niet te ver gaat en dat alles in de juiste context wordt geplaatst. Mijnheer de staatssecretaris, ik had graag hierop een reactie van u gekregen.

De voorzitter: De staatssecretaris heeft het woord.

De heer **Peeters**, staatssecretaris voor Veiligheid en voor Maatschappelijke Integratie en Leefmilieu: Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, in de commissie voor de Volksgezondheid en het Leefmilieu werd over dit onderwerp een viertal weken geleden een debat gevoerd. Mijnheer Chevalier, in het verslag van dat debat kunt u de antwoorden vinden van het grootste gedeelte van uw vragen. Ik zal ze hier evenwel nog even kort herhalen.

Ten eerste, de wet op het marienemilieu, die u mee hebt goedgekeurd en waarover ik van geen enkel VLD-parlementslid enige opmerking heb gekregen, bepaalt uitdrukkelijk dat de marienegebieden in ons land kunnen worden afgebakend. Als uw interpellatie suggereert dat u in principe niet akkoord gaat met de oprichting van marienegebieden, had u dat moeten zeggen in de commissie voor de Volksgezondheid toen deze materie daar ten gronde werd besproken en waarover unaniem werd gestemd.

Ik durf te veronderstellen dat u in principe akkoord gaat met het afbakenen van marienereservaten in België, zolang het in tegenstrijd zijn met uw stemgedrag van enkele weken geleden.

Ten tweede, over het ontwerp van koninklijk besluit werd op 9 maart 1999 te Brugge met de kustburgemeester een vergadering belegd, onder voorzitterschap van gouverneur Breyne. In het ontwerp wordt in de geografische afbakening van de drie reservaten voorzien.

Ik merk u op - ook de sector weet dat - dat de geografische afbakening van de reservaatgebieden zodanig werd ingekleurd, dat er een bufferzone van 400 meter werd vooropgesteld tussen de kustlijn en het begin van het reservaat. Een uitzondering is de strekdam van Zeebrugge, waar het landreservaat tot aan de waterlijn loopt en waar ook het zeereservaat op de waterlijn zou beginnen. Die bufferzone van 400 meter is uitdrukkelijk vastgelegd om het recreatieve amateuristische geheel van activiteiten te vrijwaren, waaronder de garnaalvisserij te paard, het zwemmen en surfen. De meeste activiteiten vinden plaats in de eerste meters van de waterlijn en vallen dus buiten het zeereservaat. Het zeereservaat begint pas na 400 meter.

De voorbije weken werd er paniek gezaaid en werd er regelrechte onzin verteld over de impact van reservaatgebieden op een aantal activiteiten. Hier en daar kon ik zelfs lezen dat het zwemmen in de zee zal worden verboden, wat de grootste onzin is.

Door de inwerkingtreding van de wet zijn er voor de zeereservaten uitdrukkelijk geen specifieke activiteiten onmogelijk gemaakt, tenzij wij die activiteiten in een aanvullend koninklijk besluit uitdrukkelijk uitsluiten.

Wat de problematiek van de scheepvaart betreft heeft het nog doorlaten van vreemde schepen en tankers niets te maken met het koninklijk besluit, maar met de wet zelf. De wet bepaalt uitdrukkelijk dat de vrije doortocht van schepen nodig en mogelijk moet blijven en niet kan worden beperkt, wat in strijd is met alle internationale rechtsregels waaraan wij gebonden zijn. De wet, die ondertussen van kracht is geworden, heeft wel een aantal directe gevolgen. Uw derde vraag over olieverontreiniging, olielozingen en het reinigen van olietanken op schepen ging daarover. U vraagt of die problematiek niet beter eerst wordt aangepakt. Uiteraard, de wet voorziet hierin uitdrukkelijk. Er is ook in een aantal nieuwe mechanismen, strengere sancties en procedures

voorzien om precies dat soort vervuilingen niet alleen voor zeereservaatgebieden, maar voor het hele zeegebied onder Belgische rechtsregels, aan te pakken. Die procedures zijn momenteel van kracht geworden. Daarvoor moeten op dit ogenblik geen uitvoeringsbesluiten meer worden genomen.

Mijnheer Chevalier, het BMM heeft de besluiten opgemaakt. Het BMM weet dat de zee nat is, maar weet evenwel nog meer van de zee. Het is toch ongepast ambtenaren van het BMM daarin belachelijk te maken. Het is een van de meest gerenommeerde mariene-instituten in West-Europa.

We hebben ook onzinnige berichten gelezen over Franstalige ingenieurs, maar dit doet ook niet terzake. De mensen van het BMM hebben inderdaad een ontwerp van uitvoeringsbesluit opgesteld voor het ministerie van Landbouw met betrekking tot eventuele beperkingen op de visserij. Tevens hebben ze een ontwerp opgesteld voor het ministerie van Verkeer en Infrastructuur houdende een aantal beperkingen op recreatieve scheepvaartactiviteiten zoals speedbootraces en dergelijke.

Het ministerie van Leefmilieu kan deze beperkingen voor de zeereservaten slechts opleggen als inzake de visserij ook de minister van Landbouw en de minister van Vervuiling hebben ondertekend. Ik vermoed dat deze sneuvelteksten via de rederscentrale bij de lokale besturen zijn aanbeld. Het zijn echter nog geen definitieve ontwerp teksten waarover wij met de hele sector willen overleggen.

Met betrekking tot de scheepvaart hebben wij overleg gepleegd met het ministerie van Verkeer en de rederscentrale; over de visserij hebben we gesproken met de Centrale Raad voor het bedrijfsleven, de Visserijcommissie en de rederscentrale. Dit zijn tot nu toe naast de burgemeesters van de kustgemeenten, die op 9 maart bijeen werden geroepen, de enige instanties die bij het overleg over de ontwerp teksten werden betrokken.

Het overleg werd uitgebreid tot alle personen die opmerkingen hebben gemaakt, de lokale besturen en de recreatieve sector. In de meeste gevallen wilden we uitleg verschaffen over de draagwijdte van het besluit, dat meestal niet rechtstreeks betrekking heeft op deze laatste. De gouverneur van West-Vlaanderen is met dit overleg belast en met het inventariseren van alle problemen en knelpunten. Daarna

kunnen we overgaan tot het nemen van die besluiten in samenspraak met de departementen van Landbouw en Verkeer en Infrastructuur.

De burgemeester van De Panne heeft een maand geleden een vergadering belegd waarop de heer Vande Lanotte aanwezig was. De vergadering werd bijna live uitgezonden op de lokale televisie. De heer Vande Lanotte heeft toen onderstreept dat de wet een belangrijke verbetering inhoudt voor het marienmilieu in ons land, dat ze eenparig is goedgekeurd en dat er uitvoeringsbesluiten moeten worden komen. Ten slotte heeft hij het voorstel gelanceerd om de gouverneur een inventaris van alle knelpunten te laten maken. De uitvoeringsbesluiten kunnen op basis van deze inventaris worden afgewerkt. Dit lijkt mij een goed voorstel.

Ik heb lokale afdelingen van bepaalde partijen horen vertellen dat de wet slecht is. Deze partijen hebben de wet echter wel goedgekeurd. De afgelopen maand zijn er dus een aantal staaltjes van partijpolitieke spelletjes gegeven.

Dan kom ik tot het probleem van het internationale kader. Deze wet staat inderdaad niet alleen, maar ze is de uitvoering van een aantal internationale verdragen waardoor ons land is gebonden. De belangrijkste hiervan is de Europese richtlijn 92/43. België heeft zich ertoe verbonden om een aantal zones in de zeegebieden af te bakenen ter bescherming van de natuurlijke habitat en de fauna en flora. In 1996 hebben wij aan de Europese Commissie een voorstel gedaan om de Trappegeer-stroombankzone af te bakenen als bijzonder beschermingsgebied. Deze stroombankgebieden zijn ook waardevolle gebieden binnen het kader van de richtlijn van 1979 betreffende de vogelstand.

Omdat ze in het kader van de richtlijn een specifieke de facto bescherming moesten krijgen, was het niet voldoende de gebieden als waardevol te beschrijven; er moest nog een beschermingsmaatregel volgen. Ook andere Europese landen hebben dergelijke gebieden aan de Europese Commissie gesignaleerd. België was daarin trouwens de voortrekker.

Ik kan u een hele reeks referaten geven om aan te tonen dat juist die gebieden waardevol zijn. Er is hun biodiversiteit en het feit dat ze alle drie aansluiten bij de vooropgestelde landreservaten die het Vlaamse Gewest heeft afgebakend langs de landszijde. Geen enkel van die zeereservaten bestaat op zichzelf en ze zijn ook niet willekeurig gekozen. Het zijn de uitlopers op zee van de

landreservaten die het Vlaamse Gewest heeft afgebakend in de drie gebieden waarover we nu spreken. Het is de bedoeling de totaliteit van de biologische keten tussen kustbanken, zeegebieden, strand, polders en duinen te herstellen.

Voor het overige verwijs ik naar de discussie, de interpellaties en de antwoorden in de commissie voor de Volksgezondheid van een maand geleden die ook kunnen dienen als antwoord op de vragen van de heer Chevalier.

De voorzitter: De heer Pierre Chevalier heeft het woord.

De heer Pierre Chevalier (VLD): Mijnheer de voorzitter, het is niet de bedoeling de competentie van het beheers- en mathematisch model van de Noordzee te betwisten. Ik was ooit zelf staatssecretaris voor wetenschapsbeleid en ik ken de materie. De staatssecretaris zegt in een brief - die ik voor mij liggen heb - aan een van de vele klagers dat hij, op suggestie van de heer Vande Lanotte, de kustgebruikers en de kustsectoren uitgebreid zal raadplegen. Ik vind het spijtig dat de staatssecretaris zich na al die tijd nog niet boven die partijspelletjes kan plaatsen. Er zijn nog andere politici die aan dit debat hebben deelgenomen, onder andere de heer Ramoudt, maar die wordt in de brief niet vermeld. Over de heer Maes van Bredene, een partijgenoot van de staatssecretaris en lid van het Vlaams Parlement, die aan de vismijn van Oostende luidkeels heeft geprotesteerd tegen het uitvoeringsbesluit, wordt niet geen woord gerept. Er wordt alleen vermeld dat de kustsectoren op initiatief van de heer Vande Lanotte zullen worden geraadpleegd. Dat past niet voor een staatssecretaris.

De staatssecretaris is ook bevoegd voor de opvang van asielzoekers. Het is alsof hij in De Haan aan de heer Catrysse zou zeggen dat dit centrum op initiatief van de heer Vande Lanotte in De Haan en niet in Oostende is gevestigd. Dat doet hij echter niet want dat is negatief.

In deze zaak wil hij absoluut iemand naar voren schuiven en zegt hij dat de regionale televisie, ter gelegenheid van een vergadering van de heer Vanneste, burgemeester van De Panne, de heer Vande Lanotte live heeft geconsulteerd. We moeten toch eerlijk zijn. De heer Vande Lanotte presenteert bijna het weerbericht op de regionale televisie. Hij is er van 's morgens vroeg tot 's avonds laat, samen met de heer Landuyt. Heel de redactie van die zender bestaat uit mensen die door de SP zijn benoemd. Op dat vlak moet men

Pierre Chevalier

mij niets meer wijsmaken. Men kan dat proberen met anderen die iets minder zijn geïnformeerd. Ik zeg dat de houding van de staatssecretaris beneden alle peil is en zijn ambt onwaardig.

Het zou de staatssecretaris hebben gesierd indien hij die mensen eenvoudig had laten weten dat hij zich had vergist, dat hij iedereen had moeten raadplegen, maar dat hij dat niet had gedaan en dat hij dat nu wil rechtzetten. In de plaats

daarvan speelt hij een politiek spelletje in het kader van de verkiezingscampagne. Hij is nog juist vergeten te vermelden: "De heer Vande Lanotte is campagneleider, lijsttrekker van de Kamer voor het district Veurne-Diksmuide, stem voor de heer Vande Lanotte".

Wij zullen ook onze mening kond maken aan de lokale publieke opinie die daarvan ongetwijfeld nota zal nemen.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

- *La réunion publique de commission est levée à 14.35 heures.*

- *De openbare commissievergadering wordt gesloten om 14.35 uur.*
