BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

49e ZITTINGSPERIODE

GEWONE ZITTING 1998-1999

HANDELINGEN VAN DE OPENBARE COMMISSIEVERGADERINGEN

20/04/1999

C 791 Financiën en Begroting

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

49e LÉGISLATURE

SESSION ORDINAIRE 1998-1999

ANNALES DES RÉUNIONS PUBLIQUES DE COMMISSION

20/04/1999

C 791 Finances et Budget

Sommaire

Mardi 20 avril 1999

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET - C 791

Question orale de M. Jef Tavernier au ministre des Finances sur "l'administration de la donation royale - parc Léopold II à Nieuport" (n° 2178) 1

orateurs : MM. **Tavernier**, **Viseur**, ministre des Finances

Question orale et interpellation jointes de :

- M. Didier Reynders au ministre des Finances sur "les emplois vacants de rang 16 et de rang 15 au ministère des Finances" (n° 2179)

- M. Herman De Croo au ministre des Finances sur "la nomination de trois directeurs généraux et de dix-huit auditeurs généraux-chefs de service" (n° 2318) 2

orateurs : MM. **Reynders**, **De Croo**, **Viseur**, ministre des Finances

Motions 7

Question orale de M. Dirk Van der Maelen au ministre des Finances sur "d'éventuelles restrictions imposées à la circulation internationale de capitaux" (n° 2180) 7

orateurs : MM. **Van der Maelen**, **Viseur**, ministre des Finances

Question orale de M. Dirk Van der Maelen au ministre des Finances sur "la contribution de l'Office national du Ducroire dans le cadre de l'aide publique au développement (ODA)" (n° 2198) 8

orateurs : MM. **Van der Maelen**, **Viseur**, ministre des Finances

Interpellation de M. Jacques Simonet au ministre des Finances sur "le comportement du comité d'acquisition d'immeubles en Région bruxelloise" (n° 2311) 8

orateurs : MM. **Simonet**, **Viseur**, ministre des Finances

Question orale de M. Robert Meureau au ministre des Finances sur "l'unicité de conduite entre les administrations des contributions directes et de la TVA, en ce qui concerne les exonérations applicables aux personnes handicapées" (n° 2196) 10

orateurs : MM. **Meureau**, **Viseur**, ministre des Finances

Question orale de M. Joseph Arens au ministre des Finances sur "les cas d'exemption de la taxe de circulation pour les véhicules agricoles" (n° 2200) 10

orateurs : MM. **Arens**, **Viseur**, ministre des Finances

Question orale de M. Lucien Suykens au ministre des Finances sur "l'exercice d'une activité d'indépendant au cours d'une interruption de carrière par des fonctionnaires du ministère des Finances" (n° 2209) 11

orateurs : MM. **Suykens**, **Viseur**, ministre des Finances

Inhoud

Dinsdag 20 april 1999

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING - C 791

Mondelinge vraag van de heer Jef Tavernier aan de minister van Financiën over "het beheer van de koninklijke schenking Leopold II-park te Nieuwpoort" (nr. 2178) 1

sprekers : de heren **Tavernier**, **Viseur**, minister van Financiën

Samengevoegde mondelinge vraag en interpellatie van :

- de heer Didier Reynders aan de minister van Financiën over "de vacante betrekkingen van rang 16 en rang 15 bij het ministerie van Financiën" (nr. 2179)

- de heer Herman De Croo tot de minister van Financiën over "de benoeming van drie directeurs-generaal en achttien auditeurs-generaal diensthoofd" (nr. 2318) 2

sprekers : de heren **Reynders**, **De Croo**, **Viseur**, minister van Financiën

Moties 7

Mondelinge vraag van de heer Dirk Van der Maelen aan de minister van Financiën over "eventuele restricties op het internationaal kapitaalverkeer" (nr. 2180) 7

sprekers : de heren **Van der Maelen**, **Viseur**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van de heer Dirk Van der Maelen aan de minister van Financiën over "de bijdrage van de Nationale Delcrederedienst aan de Belgische overheidshulp voor internationale samenwerking" (nr. 2198) 8

sprekers : de heren **Van der Maelen**, **Viseur**, minister van Financiën

Interpellatie van de heer Jacques Simonet tot de minister van Financiën over "de handelwijze van het aankoopcomité voor onroerende goederen in het Brusselse Gewest" (nr. 2311) 8

sprekers : de heren **Simonet**, **Viseur**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van de heer Robert Meureau aan de minister van Financiën over "een eenvormige gedragslijn voor de administraties der directe belastingen en van de BTW, inzake de vrijstellingen voor gehandicapten" (nr. 2196) 10

sprekers : de heren **Meureau**, **Viseur**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van de heer Joseph Arens aan de minister van Financiën over "de gevallen waarin voor landbouwvoertuigen vrijstelling van verkeersbelasting wordt verleend" (nr. 2200) 10

sprekers : de heren **Arens**, **Viseur**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van de heer Lucien Suykens aan de minister van Financiën over "het uitoefenen van een zelfstandige activiteit tijdens een loopbaanonderbreking door ambtenaren van het ministerie van Financiën" (nr. 2209) 11

sprekers : de heren **Suykens**, **Viseur**, minister van Financiën

Question orale de M. Yves Leterme au ministre des Finances sur "le détachement à Bruxelles d'inspecteurs principaux (10S3) à l'AFER" (n° 2212) 12

orateurs : MM. **Leterme**, **Viseur**, ministre des Finances

Question orale de M. Hugo Van Dienderen au ministre des Finances sur "une demande de prêt adressée à la BERD en vue de l'achèvement de deux centrales nucléaires en Ukraine" (n° 2213) 13

orateurs : MM. **Van Dienderen**, **Viseur**, ministre des Finances

Question orale de M. Yves Leterme au ministre des Finances sur "le régime fiscal applicable aux jetons de présence" (n° 2214) 14

orateurs : MM. **Leterme**, **Viseur**, ministre des Finances

Question orale de M. Hunfred Schoeters au ministre des Finances sur "les demandes de restitution de traitement adressées aux fonctionnaires de niveau 2+ du ministère des Finances" (n° 2222) 15

orateurs : MM. **Schoeters**, **Viseur**, ministre des Finances

Mondelinge vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Financiën over "de detachering naar Brussel van eerst aanwezend inspecteurs (10S3) bij de AOIF" (nr. 2212) 12

sprekers : de heren **Leterme**, **Viseur**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van de heer Hugo Van Dienderen aan de minister van Financiën over "een leningsaanvraag bij de EBRD voor de afwerking van kerncentrales in Oekraïne" (nr. 2213) 13

sprekers : de heren **Van Dienderen**, **Viseur**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Financiën over "de fiscale behandeling van zitpenningen" (nr. 2214) 14

sprekers : de heren **Leterme**, **Viseur**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van de heer Hunfred Schoeters aan de minister van Financiën over "de weddeterugvorderingen bij ambtenaren van niveau 2+ van het ministerie van Financiën" (nr. 2222) 15

sprekers : de heren **Schoeters**, **Viseur**, minister van Financiën

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

RÉUNION PUBLIQUE DU MARDI 20 AVRIL 1999

PRÉSIDENCE de

M. **Didden**

La séance est ouverte à 10.46 heures.

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING

OPENBARE VERGADERING VAN DINSDAG 20 APRIL 1999

VOORZITTER :

De heer **Didden**

De vergadering wordt geopend om 10.46 uur.

Regeling van de werkzaamheden

Ordre des travaux

De **voorzitter** : De interpellatie nr. 2293 van de heer Patrick Dewael en de mondelinge vraag nr. 2161 van de heer Joseph Arens worden ingetrokken.

Mondelinge vraag van de heer Jef Tavernier aan de minister van Financiën over "het beheer van de koninklijke schenking Leopold II-park te Nieuwpoort" (nr. 2178)

Question orale de M. Jef Tavernier au ministre des Finances sur "l'administration de la donation royale - parc Léopold II à Nieuport" (n° 2178)

De **voorzitter** : De heer Jef Tavernier heeft het woord.

De heer **Jef Tavernier**, voorzitter van de ECOLO-AGALEV-fractie : Mijnheer de voorzitter, koninklijke schenkingen dateren nog van de tijd van Leopold II. In Nieuwpoort bestaat er een Leopold II-park. Dit domein werd door de Koning ter beschikking gesteld, met als bestemming het algemeen belang. De overheid die over deze schenking waakt, moet eveneens toezicht houden over de aanwending ervan.

Blijkbaar bestaan over het Nieuwpoorts Leopold II-park een aantal onduidelijkheden. Men wendt dit park niet aan waarvoor het werd bedoeld, namelijk het algemeen belang. Men heeft er een kaartershuisje geplaatst en een sportzaal gebouwd; men is van plan de wandelpaden heraan te leggen; het vermoeden bestaat dat bepaalde gedeelten van het park verkocht of alleszins ingenomen zijn door particulieren, wat op een niet officiële manier gebeurde. Vandaar de vragen die ik hieromtrent wens te stellen.

Ten eerste, kan de oorspronkelijke vorstelijke wil betreffende het parkgebied nog wel worden geformuleerd ? Welke waren en zijn de eventuele beperkingen wat het gebruik ervan betreft ? Moeten deze niet worden toegepast op de plannen van aanleg en heraanleg ?

De tweede vraag betreft het beheer van het Leopold II-park. Wie heeft, buiten de koninklijke schenking, het effectieve beheer hierover ? Welke bevoegdheid bezit de koninklijke schenking nog om de oorspronkelijke bestemming te doen respecteren ?

Ten slotte, welke was de oorspronkelijke grootte van die schenking ? Met andere woorden, werden intussen een aantal delen van die schenking vervreemd en zo ja via welke beslissing gebeurde dit ?

Wat de wijzigingen betreft die aan het openbaar domein werden aangebracht, heeft de koninklijke schenking daarin advies kunnen verlenen of daarover een bepaalde zeggingskracht gehad ? Welke bevoegdheid heeft de koninklijke schenking bij voorlegging van nieuwe plannen ? Beschikt het Vlaams Gewest terzake over bepaalde bevoegdheden, tenminste wat milieuvergunningen en dergelijke betreft ? Of hebben koninklijke schenkingen een afzonderlijk statuut en heeft het Vlaams Gewest daar geen zeggingskracht over ?

Dit zijn belangrijke vragen voor degenen die de koninklijke schenkingen, meer specifiek in Nieuwpoort, genegen zijn.

De **voorzitter** : De minister heeft het woord.

De heer **Viseur**, minister van Financiën : Mijnheer de voorzitter, als voorwaarde voor de schenking van de gronden werd vooropgesteld dat de bebossing diende te worden behouden en dat niet mocht worden overgegaan tot vervreemding of omvorming tot bouwgrond. Aangezien de bebossing door de oorlogsomstandigheden van 1914-1918 was teloorgegaan, werd zij door de stad Nieuwpoort volledig hersteld. Daarnaast werd - in het kader van de urbanisatie van de wijk na de Tweede Wereldoorlog - bij akte van 13 augustus 1949 een gedeelte van de eigendom geruild met aanpalende gronden van de stad. Zo werd een harmonisch geheel verkregen van ongeveer 3,5 ha waarop het openbaar park is aangelegd. De gronden worden voor een symbolische vergoeding verhuurd aan de stad voor een

bestemming van openbaar nut, te weten een groenpark bestemd voor het publiek, overeenkomstig de ideeën van Koning Leopold II.

De stad Nieuwpoort staat in voor het beheer. De koninklijke schenking beschikt over al de rechtsmiddelen die de wet aan een eigenaar toestaat om de naleving van de contractuele verbintenissen die de huurder heeft ondertekend, te verzekeren. De huurovereenkomst preciseert dat "tijdens de ganse duur van de overeenkomst het domein door de huurster volgens de algemeen gangbare normen moet worden onderhouden en in stand gehouden om zodoende steeds te beantwoorden aan de eisen gesteld aan een park bestemd voor het publiek."

De oorspronkelijke oppervlakte bedroeg 3 ha 63 a 35 ca. Bij akte van 7 februari 1949 werd een perceel van 26 a 60 ca verkocht aan de toenmalige Commissie van Openbare Onderstand ter regularisatie van het plaatselijk ziekenhuis dat volgens de kadasterplannen op een deel van de eigendom van de koninklijke schenking bleek opgericht. De eigendom was inderdaad omsloten door talloze percelen toebehorend aan de stad, zonder enige aflijning op het terrein zelf. Al die percelen waren destijds in hun geheel ingericht als militair domein.

Als antwoord op de vijfde vraag wordt er verwezen naar de punten 1 (ruiling) en 4 (verkoop).

Wat de zesde vraag betreft, blijkt uit de dossierstukken dat ingevolge de uitdrukkelijke beschikkingen vervat in de bovenvermelde overeenkomst van 13 augustus 1949, de stad Nieuwpoort systematisch haar plannen ter goedkeuring voorlegde aan de koninklijke schenking. Er werd steeds rekening gehouden met de zienswijze van de eigenaar die, in uitvoering van haar statutaire opdracht, altijd de groenvoorziening als prioriteit vooropstelde.

De koninklijk schenking is alsnog niet op de hoogte gebracht van de huidige plannen tot heraanleg. Gelet op de houding in het verleden, laat dit niet vermoeden dat de stad haar contractuele verplichting op dit punt niet zou nakomen.

De eigendomsrechten van de koninklijke schenking doen in niets afbreuk aan de bevoegdheden van het Vlaams Gewest inzake milieu.

De **voorzitter** : De heer Jef Tavernier heeft het woord.

De heer **Jef Tavernier** (ECOLO-AGALEV) : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord.

Mijnheer de minister, u zegt dat de oppervlakte werd behouden, behalve een bepaalde ruil met een openbare instelling, met name de Commissie van Openbare Onderstand. Er werd dus niet met particulieren geruild of er werd niets aan particulieren verkocht.

Ik vraag mij echter wel af hoe men kan aanvaarden dat in zulk een park, vooral als ik de doelstellingen hoor en de bestemming verneem die men aan het park wil geven, een sportzaal en een kaartershuisje werden opgericht. Volgens mij strookt dit niet echt met de wilsbeschikking.

Ten slotte denk ik dat de stad haar nieuwe plannen zal voorleggen aan de koninklijke schenking en dat die instelling erover zal over waken. De sportzaal en het kaartershuisje blijven volgens mij echter betwistbaar, althans op het eerste gezicht.

In zover er echter geen vervreemding is naar particulieren ben ik, althans wat dit aspect betreft, gerustgesteld.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Question orale et interpellation jointes de :

- M. Didier Reynders au ministre des Finances sur "les emplois vacants de rang 16 et de rang 15 au ministère des Finances" (n° 2179)

- M. Herman De Croo au ministre des Finances sur "la nomination de trois directeurs généraux et de dix-huit auditeurs généraux-chefs de service" (n° 2318)

Samengevoegde mondelinge vraag en interpellatie van :

- de heer Didier Reynders aan de minister van Financiën over "de vacante betrekkingen van rang 16 en rang 15 bij het ministerie van Financiën" (nr. 2179)

- de heer Herman De Croo tot de minister van Financiën over "de benoeming van drie directeurs-generaal en achttien auditeurs-generaal diensthoofd" (nr. 2318)

Le **président** : La parole est à M. Didier Reynders.

M. **Didier Reynders**, président du groupe PRL-FDF : Monsieur le président, j'avais introduit cette question au mois de mars en demandant au ministre de préciser les conditions dans lesquelles toute une série de procédures de nominations intervenaient au sein du ministère des Finances.

Ma préoccupation porte sur quelques éléments précis. Je poserai éventuellement une question écrite par la suite si certains éléments de réponse ne peuvent pas être donnés aujourd'hui.

Un procédure de nominations et de promotions à la tête du département a été lancée. Il s'agit donc en quelque sorte de restructurer ce département.

Mes questions portent sur les points suivants.

Un certain nombre de recours ont été introduits contre des arrêtés, soit organiques, soit de nomination d'agents. Où en sont aujourd'hui ces recours ? Cela risque-t-il d'avoir une incidence sur la nouvelle procédure de nominations qui est envisagée ? Le Conseil d'Etat n'a semble-t-il pris aucune décision de suspension, mais des recours en annulation sont toujours pendants. Quelle est l'appréciation du ministre sur le risque de perturbations que ces recours pourraient occasionner dans les procédures de nominations lancées ces dernières semaines ?

Un certain nombre d'arrêtés en matière de nominations n'auraient pas été publiés, notamment des arrêtés datant de 1997. Dans quelle mesure l'ensemble des nominations précédentes - à l'échelon supérieur - ont-elles été publiées au Moniteur ? Y a-t-il des raisons de retarder la publication de certains textes ?

Enfin, il semble que l'avis de vacance des emplois de directeur général adjoint bilingue n'aient pas été publiés au Moniteur belge, à moins qu'ils ne l'aient été depuis fin mars. Or, en vertu de l'arrêté royal du 2 juin 1998, publié au Moniteur le 8 juillet 1998, cette publication est indispensable puisque les emplois de rangs 17, 16 et 15 ne sont plus réservés aux seuls agents de l'administration concernée mais ouverts à tous les agents de l'Etat. Je souhaiterais donc savoir si les emplois de directeur général adjoint bilingue ont fait l'objet d'une publication d'un avis de vacance au Moniteur belge.

De **voorzitter** : De heer Herman De Croo heeft het woord.

De heer **Herman De Croo** (VLD) : Mijnheer de voorzitter, het is ongetwijfeld de eerste keer dat ik samen met collega Reynders een tandem vormt. De vraag is natuurlijk te weten wie vooraan en achteraan op de fiets zit !

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Voor zolang het duurt !

De heer **Herman De Croo** (VLD) : Maak u daarover geen zorgen, mijnheer Leterme. Wij zijn voor de eeuwigheid.

Maar laat ik komen tot mijn ernstige vragen. Het ministerie van Financiën streeft naar meer efficiëntie, onder andere door een hergroepering van de diensten en de uitbouw van nieuwe structuren. Opvallend is dat de regering gisteren een akkoord heeft bereikt over slechts een bescheiden aantal voor wijziging vatbaar verklaarde grondwetsartikelen. Immers, mocht de klassieke procedure van het ontslag van een regering niet kunnen worden gevolgd, dan zou zij geen benoemingen meer kunnen doen, wat zij nochtans van plan is. Ik verklaar mij nader.

De regering gaat 35 functies vacant verklaren, waarvan 3 van directeur-generaal en enkele van taaladjunct - collega Reynders had het er al over -, en bovendien een 18-tal personen tot auditeur-generaal diensthoofd te bevorderen. Men kan vraagtekens plaatsen bij het feit dat dit *fin de parcours* geschiedt. Mijn interpellatie sluit naadloos aan bij de vragen van collega Reynders dienaangaande die ik bijgevolg niet zal herhalen.

Naar verluidt - ik hoop dat de minister dit bevestigt of ontkracht - zou men reeds een oproep hebben gedaan aan potentiële belanghebbenden om taaladjunct te worden. Ik lees in *La Province* onder het woord "Fisc" een lijst van degenen die als directeur kunnen worden aangesteld nadat zij door de directieraad zijn "gepropulseerd". U kent de namen beter dan ik, wellicht nog vóór ze werden geselecteerd. In ieder geval doet men een oproep aan kandidaat taaladjuncten, nog vóór men weet tot welke taalrol de te benoemen directeurs behoren en in hoeverre ze eentalig zijn.

Intrigerend is alleszins dat de regering zaken doet die blijkbaar na 13 juni niet meer kunnen. Niet alleen doet u een reeks topbenoemingen, mijnheer de minister. Ik wil u geenszins betichten van enige partijpolitiek. Geen haar op mijn hoofd denkt eraan dat het om een afspraak tussen de huidige meerderheidspartijen gaat; wij zijn dat immers de afgelopen jaren niet meer gewoon ! Ik zeg dat met de nodige ironie. Maar bovendien - en dat verontrust mij -wordt de graad van auditeur-generaal niet-diensthoofd, wanneer er directeurs worden benoemd voor de 18 nieuwe functies van auditeur-generaal diensthoofd van Financiën, bij het vertrek van de huidige titularissen afgeschaft. Met andere woorden, van de 35 vacant verklaarde betrekkingen - het gaat om topfuncties - zijn er 18 niet meer benoembaar in de volgende legislatuur.

Mijnheer de minister, leg mij eens uit wat u ertoe dwingt om dergelijke beslissingen nu te nemen. Waarom gaat u over tot benoemingen tijdens een "sperperiode", zoals die bestaat voor de kandidaat-politici, wanneer de huidige legislatuur op haar einde loopt ? Waarom zet u thans het departement vol met topambtenaren na de langaanslepende hervormingen en benut u een handigheidje om nu al kandidaten warm te maken voor de functie van taaladjunct, terwijl u niet eens weet of er inderdaad taaladjuncten nodig zullen zijn, rekening houdend met de taalkennis van de te benoemen directeurs-generaal ? Waarom stelt u 18 auditeurs-generaal diensthoofd aan, waardoor u meteen de mogelijkheid voor 18 bijkomende benoemingen creëert, wat anders niet het geval is ? Ik zal niet gedetailleerd ingaan op de eventuele bindingen met de potentiële kandidaten. Maar ik vind het volkomen ongehoord, zeker ten opzichte van de publieke opinie, dat dit in de laatste rechte lijn van een legislatuur gebeurt.

Zoals al degenen die een klassieke vorming hebben genoten, eindig ik met de zinsnede waarmee ik begonnen ben. Ik begrijp des te beter dat de regering gisteren soelaas heeft gezocht om haar continuïteit te verzekeren, door de pseudo-verklaring van te herziene grondwetsartikelen. Op die manier kan zij haar termijn tot het bittere einde uitdoen en bijzonder overhaast een aantal benoemingen *in tempore suspecto* doen. Dat gaat, mijns inziens, niet. Na het antwoord van de minister te hebben gehoord, zullen wij ongetwijfeld een motie indienen.

Le **président** : La parole est au ministre.

M. **Viseur**, ministre des Finances : Monsieur le président, il est important de rappeler dans quelles conditions et circonstances interviennent actuellement les candidatures et interviendront les nominations.

Il ne s'agit pas de procéder à la restructuration de l'administration en fin de législature. C'est une opération qui est menée depuis plusieurs années. Elle s'est d'abord traduite par la création de l'administration de la fiscalité des entreprises et des revenus par l'arrêté royal du 6 juillet 1997.

La deuxième phase a consisté en la création de l'administration du cadastre, de l'enregistrement et des domaines par l'arrêté royal du 18 décembre 1998, qui exécutait, phase par phase, la restructuration de trois administrations. Le même arrêté du 18 décembre 1998 créait l'administration du recouvrement. On modifiait ainsi la structure puisqu'on détachait de l'administration de l'AFER ce qui constituera demain la troisième administration de gestion (l'administration du recouvrement). Ces modifications de structure ont été annoncées et répétées depuis plusieurs années. Nous sommes à la traduction effective de ces différentes phases de restructuration.

Après la création de ces administrations, il a fallu créer un nouveau cadre organique du ministère des Finances. En réalité, ce cadre était prêt depuis un certain temps. Il a été soumis au contrôle administratif et budgétaire. C'est un arrêté royal du 1er mars 1999 qui fixe le nouveau cadre organique du ministère des Finances en intégrant les deux nouvelles administrations (ACED et administration du recouvrement) et en tenant compte de la modification apportée à l'AFER. Cet arrêté a été publié dans le Moniteur du 18 mars 1999. C'est cet arrêté, fixant le nouveau cadre organique, qui a créé les trois nouveaux postes de directeurs généraux au sein des trois nouvelles administrations précitées (ACED, AFER, et AR). Bien entendu, il ne s'agit pas de nouveaux postes mais d'une redistribution des postes en fonction des administrations, puisqu'on supprime en même temps trois fonctions de directeur général auprès des anciennes administrations (Contributions directes, TVA, Enregistrement et Domaines et Cadastre). On garde donc le même nombre de directeurs généraux mais ces derniers sont responsables de trois administrations nouvelles.

Dans le cadre de la restructuration, on a voulu introduire une notion nouvelle au sein des administrations de gestion : la gestion collégiale. A côté de chacun des directeurs généraux, un comité de direction est instauré. Ce comité est composé du directeur général, de son éventuel adjoint linguistique et de six auditeurs généraux à qui on confère le grade de chef de service pour bien marquer qu'ils sont collectivement responsables avec le directeur général du fonctionnement de l'administration. C'est là une vision moderne de la gestion. Se retrouve, au sommet, le comité directeur des administrations fiscales, comité auquel le secrétaire général, l'administrateur général, l'administrateur adjoint des impôts et le ministre se joignent pour former, de

façon collégiale, la direction des diverses administrations fiscales. Telle est l'essence même de la réforme entamée depuis plusieurs années.

Il existe donc, à ce niveau, des missions particulières aux auditeurs généraux-chefs de service. En ce qui concerne la première administration, l'AFER, il s'agit d'en assurer toute la gestion. Pour les deux autres, l'ACED et l'administration du recouvrement, les tâches sont de préparer les plans stratégiques d'intégration des différents services dans les nouvelles administrations. L'AR doit être créée et l'ACED est le regroupement d'un certain nombre d'administrations qui doivent fusionner : le cadastre, l'enregistrement et les domaines doivent former demain une seule administration.

Les emplois ainsi créés ont été intégrés dans le cadre organique du ministère des Finances par arrêté royal du 25 mars 1999, publié au Moniteur belge du 27 mars. J'attire l'attention sur le fait qu'il ne s'agit pas d'emplois supplémentaires au cadre existant. Ces nouveaux postes sont en effet compensés par la suppression d'un nombre équivalent d'auditeurs généraux des finances appartenant au même rang. Très clairement, les auditeurs généraux qui deviennent chefs de service emportent leur position d'auditeur général avec eux; ils ne sont pas remplacés comme auditeur général mais ils ont une responsabilité différente.

La réforme, par ailleurs, a voulu que l'on associe aux comités de direction de chacune des administrations, des personnes venant des services extérieurs et appartenant au rang 13. C'est une révolution culturelle au sein de l'administration car, pour la première fois, le passage par des services extérieurs permet d'accéder à un poste d'auditeur général et d'auditeur général-chef de service. Grâce à leur expérience, ces agents vont renforcer le management de ces fonctions.

La question s'est posée : fallait-il tout bloquer parce que nous entrions dans ce que M. De Croo appelle une "période suspecte" de fin de législature ? Ma position est claire : la réforme de l'administration qui est l'aboutissement d'un long processus politique pour lequel les ministres des Finances successifs ont engagé leur responsabilité politique dès le départ et en expliquant plusieurs fois l'objectif poursuivi, ne devait pas se trouver paralysée au moment où l'on ne faisait que traduire l'achèvement d'une logique de restructuration. Il fallait respecter une priorité importante : ce processus de restructuration devait être appliqué immédiatement, grâce à des équipes mises en place sans délai qui puissent assumer le fonctionnement de ces nouvelles administrations.

Je réponds à la première question de M. Reynders : il n'y a pas eu d'arrêté de suspension, ce qui ne signifie pas qu'il n'y aura pas d'arrêté d'annulation. Mais cela veut dire que si nous avions attendu l'aboutissement des diverses procédures engagées, il aurait fallu postposer la restructuration de deux ou trois ans, compte tenu de la rapidité des procédures devant le Conseil d'Etat. Je ne veux pas m'engager dans cette logique qui paralyserait trois administrations qui ont besoin de patrons. L'AFER souffre du fait qu'elle n'a pas de "patron". Le directeur général des contributions directes en assume provisoirement la gestion, en collaboration avec le directeur général de la TVA faisant fonction, mais il ne s'agit pas d'une véritable légitimité. Je n'ai rien voulu retarder en attendant les arrêts éventuels du Conseil d'Etat. On a conseillé aux intéressés d'introduire un recours en suspension précisément afin de faire valoir la nécessité d'obtenir des décisions rapides. Comme il n'y a pas eu de suspension, rien ne pouvait retarder la mise en place de la nouvelle administration.

Les nouveaux emplois ont été mis en compétition au fur et à mesure que les dispositions réglementaires le permettaient, l'objectif étant de mettre le plus rapidement possible les nouvelles structures en place pour progresser dans ce processus de restructuration qu'il ne faut pas arrêter au milieu du gué.

La procédure suivie est celle prévue par la section 2 "nomination à un grade de rang 15 ou de rang 16" de l'arrêté royal du 7 août 1939 organisant l'évaluation et la carrière des agents de l'Etat. Cette procédure, modifiée par l'arrêté du 2 juin 1998, prévoit que le ministre fait appel aux candidats par un avis publié au "Moniteur belge". L'avis mentionne au moins l'emploi vacant, l'autorité auprès de laquelle et le délai dans lequel la candidature doit être introduite, les conditions générales requises pour être nommé ainsi qu'une description des fonctions afférentes à l'emploi à conférer. Lorsqu'il s'agit d'une nomination à un grade de rang 16, l'avis doit, en outre, inviter les candidats à faire valoir leurs qualités en matière de gestion des services publics.

La publication de l'appel éventuel pour des fonctions d'adjoints linguistiques a été réalisée simultanément pour que les divers fonctionnaires puissent poser leur candidature sans être dans une situation qui les handicaperait. Prenons l'exemple d'une personne qui pose sa candidature à une fonction de directeur général. Cette fonction ne lui est pas attribuée, mais elle n'a pas posé sa candidature à un autre fonction, parce qu'elle estimait qu'elle était déjà adjoint linguistique ou qu'elle n'avait pas d'autre vocation. Il fallait que toutes ces possibilités puissent être mentionnées dans les appels aux candidatures, puisqu'il s'agissait réellement à ce niveau-là de la mise sur pied des nouvelles administrations.

Le Moniteur Belge a publié le 18 mars 1999 des avis de vacance d'emplois pour :

- un emploi de directeur général à l'AFER;

- un emploi de directeur général à l'Administration du recouvrement;

- un emploi de directeur général à l'ACED.

Le Moniteur belge du 25 mars 1999 contient un avis de vacance d'emplois d'auditeur général des finances à l'Administration des contributions directes, à l'Administration de la TVA, de l'enregistrement et des domaines, à l'Administration des douanes et accises, à l'Administration des affaires fiscales, à l'Administration de la trésorerie et aux services du Secrétaire général.

En ce qui concerne la Trésorerie et le secrétariat général, il s'agissait d'avis "normaux". Le 26 mars 1999, quatre emplois d'adjoint bilingue ont été mis en compétition, dans le respect de la logique amenant le comité de direction à examiner, en toute connaissance de cause, les divers emplois déclarés vacants et qui devaient être pourvus.

Je suis persuadé que M. Reynders a raison lorsqu'il dit qu'une publication est nécessaire pour les postes d'adjoint linguistique. Je pense d'ailleurs qu'une telle publication a eu lieu. Sinon il est incontestable qu'un problème se poserait. Toutefois, je compte faire procéder immédiatement aux vérifications qui s'imposent.

Le comité de direction s'est réuni et j'ai été avisé du fait que, pour chacun des emplois déclarés vacants, qu'il s'agisse des emplois de directeur général ou d'auditeur général chef de service, les décisions arrêtées par le conseil de direction, sous réserve des recours qui peuvent être introduits, à la suite de la notification de la décision du conseil de direction, ont été prises à l'unanimité. Si, pour chaque emploi, il s'agit effectivement d'une présentation à l'unanimité du conseil de direction, je n'ai nullement l'intention, bien sûr sous réserve de l'examen des recours et des

procès verbaux des auditions éventuelles des personnes ayant formulé un recours, de ne pas proposer au Roi les nominations en fonction des présentations qui seront faites par le comité de direction.

Je rappelle que si, malgré tout, le Roi n'approuve pas cette présentation, il doit motiver spécialement les raisons pour lesquelles il s'écarte de la décision du comité de direction.

Dans le cas d'espèce, nous assistons à l'achèvement de cette restructuration qui ne constitue nullement une inflation de fonctions vu que chacun emporte sa position d'auditeur général dans la fonction d'auditeur général chef de service. Les directeurs généraux restent trois avec des compétences réparties en fonction de la restructuration.

Je ne crois pas non plus que l'on puisse qualifier cela de nominations faites à la va-vite, en période de fin de législature, en exécution d'un accord politique : en effet, aucune intervention de ma part ne s'est produite lors de l'examen des candidatures. Si je n'avais pas été en présence de propositions faites à l'unanimité - ou à la quasi unanimité pour un emploi de directeur général - j'aurais été hésitant. J'ai la conviction que tout retard serait préjudiciable à la restructuration de l'administration. Nous disposons ici d'équipes disposées à prendre immédiatement la direction et à exécuter les fonctions de direction au sein de l'administration.

Un retard en la matière constituerait un préjudice pour aboutir de toute façon au même résultat final. Effectivement, le comité de direction présente ces personnes à l'unanimité; il n'y a donc pas de raison pour revenir sur sa décision dans l'avenir. Il s'agit bien d'une politique de bonne administration et non d'un désir de peupler le sommet de l'administration de gens désignés par voie politique.

A cet égard, et la méthode peut être critiquée, le ministère des Finances garde cette vieille tradition où le comité de direction statue en fonction de l'intérêt administratif plutôt qu'en fonction de considérations politiques.

Le **président** : La parole est à M. Didier Reynders.

M. **Didier Reynders** (PRL-FDF) : Monsieur le président, je regretterai d'abord une ou deux choses.

La première, c'est qu'après autant d'années de gestion du ministère des Finances, l'idée de mandats limités dans le temps pour les hauts fonctionnaires n'a toujours pas été introduite dans la réforme.

C'est un vieux débat, répété de congrès de parti en congrès de parti, qui se traduit très peu dans la réalité. Nous nous retrouvons ici face à une déferlante de nominations à vie, de nominations à titre définitif à vie pour exercer les plus hautes responsabilités au sein du ministère des Finances.

J'avais pourtant cru comprendre que, depuis quelques années, l'actuel et surtout le précédent ministre des Finances étaient très favorables à des mandats limités dans le temps.

Cette situation me fait de plus en plus penser aux présidents de la République française : ils sont favorables à la limitation à cinq ans du mandat présidentiel, mais pour leurs successeurs. Quand ils ont terminé deux mandats, donc après quatorze ans, ils commencent à se demander si un mandat de cinq ans ne serait pas préférable pour les successeurs. La démarche me paraît identique au ministère des Finances : après dix années passées au sein du département, certains se demandent si ce ne serait pas une bonne idée que de nommer les hauts fonctionnaires pour des mandats limités dans le temps... mais cela se fera plus tard ! D'abord nommer des gens à titre définitif en fin de législature.

Après cette première remarque sur le plan politique, il nous apparaît qu'une démarche un peu prudente serait à tout le moins utile en cette fin de législature. J'admire beaucoup le raisonnement consistant à dire que le conseil de direction est unanime. Mark Eyskens est le premier ministre des Finances à avoir défendu cette idée, dans les années 80, mais il avait au moins et le cynisme et l'honnêteté de reconnaître qu'il était d'autant plus favorable aux propositions unanimes du conseil de direction que ce conseil était homogène. Très souvent, le débat de politisation a lieu encore bien plus au sein d'un conseil de direction qu'au sein d'un Conseil des ministres.

C'est d'ailleurs le débat qui s'est tenu pendant des mois à propos de la magistrature : si nous avons essayé de trouver un nouvel organe de nomination c'est bien parce, par exemple, au sein des cours d'appel, lorsqu'il s'agit de faire des présentations, il est fait au moins autant de politique qu'au sein des conseils provinciaux ou des parlements. Ici, j'ai la faiblesse de croire que les propositions unanimes font aussi l'objet d'une certaine répartition entre, au moins, les membres du conseil de direction.

Ces deux remarques de politique générale nécessiteront probablement des réformes d'ensemble de la haute administration, qui ne sont toujours pas intervenues alors que la majorité actuelle est en place depuis de nombreuses années.

Nous souhaiterions une démarche plus prudente. Je voudrais en tout cas avoir - le ministre pourra y répondre par écrit ou à l'occasion d'une autre commission - la confirmation de la publication au Moniteur de l'arrêté du 18 novembre 1997 qui procédait à 28 nominations. A ma connaissance, cet arrêté n'a pas été publié. Je ne sais pas pourquoi, ou plutôt je crois savoir pourquoi : cet arrêté contient tant de vices - au sens juridique du terme - que s'il était publié, les recours au Conseil d'Etat fuseraient. Je ne sais pas pourquoi des arrêtés de nomination ne sont pas publiés un an et demi après leur signature par le Roi.

Je souhaiterais également avoir la confirmation de la publication de l'avis de vacance concernant les adjoints bilingues. J'ai fait procéder à une vérification et cet avis de vacance n'a pas pu m'être présenté. Si cette publication n'a pas eu lieu, c'est contraire à l'arrêté du 2 juin 1998 et dans ce cas, la procédure ne peut être poursuivie valablement puisque ces postes doivent être ouverts à l'ensemble des agents de l'Etat. Une publication confidentielle au sein du ministère signifierait que les postes sont réservés aux seuls membres de l'administration.

Dans ce sens, nous déposons une motion de recommandation demandant la prudence pour toutes les raisons que je viens d'évoquer.

De **voorzitter** : De heer Herman De Croo heeft het woord.

De heer **Herman De Croo** (VLD) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik heb met aandacht geluisterd naar uw uitleg. We zijn vandaag 20 april. Bij mijn weten is er voor de taaladjuncten geen oproeping geweest op de manier zoals het moest gebeuren. Ik deel op dat vlak de mening van collega Reynders.

Ik heb wel een paar specifieke bijkomende vragen. Is het correct dat enkel auditeurs-generaal tot auditeur-generaal dienstchef zullen worden benoemd ? Indien dat niet juist zou blijken te zijn en indien bijvoorbeeld ook directeurs in de functie van auditeur-generaal dienstchef van Financiën zouden kunnen worden benoemd, heb ik het dan bij het rechte eind dat u nu nog een aantal zaken wil regelen die daarna niet meer mogelijk zullen zijn ?

Een bepaald geval heeft mij getroffen. In sommige hoofdbesturen zijn directeurs benoemd die hun functie niet kunnen opnemen omdat anderen, die met hogere functies zijn bekleed, moeten aanblijven. Dat die anderen familiale banden hebben met gewezen titularissen van het departement is natuurlijk louter toevallig ! Terwijl het uw doel is het departement optimaal te laten werken, is het interessant te weten hoe het komt dat sommige toegewezen functies - ik zal u in een privé-gesprek de namen geven - niet worden opgenomen omdat ze zijn ingenomen door familieleden van sommige van uw voorgangers.

De procedure is zeer snel verlopen. Op 25 maart werd het besluit genomen en twee dagen later verscheen het in het *Belgisch Staatsblad*. De oproeping en de beoordeling van de gegadigden gebeurde reeds half april. Ondertussen loopt de procedure die u moet toepassen om een minimale zekerheid van verhaal in te bouwen. De benoemingen zullen geschieden vóór u eventueel gewezen minister van Financiën zou kunnen zijn. U steekt dat overigens niet onder stoelen of banken.

Mijnheer de voorzitter, collega's, dit alles ruikt naar politiek opportunisme. Zoals collega Reynders zei, is het evident dat ze zich verschuilen achter de briljante unanimiteit die van die aard is dat wij allen kunnen zeggen wie N. en F. is. We kunnen ook zeggen wie S., C. en P. zijn. Mijnheer de minister, u zou ook ruiterlijk kunnen toegeven dat u een instrument bent geworden om hier af te werken wat reeds ettelijke jaren niet kon gebeuren omwille van een aantal redenen die niets hebben te maken met de hervorming van de administratie - die op zich goed kan zijn - maar die louter van politieke aard zijn.

Als u dit zou toegeven, zou ik zeggen *faute avouée - pour autant que ce soit dans votre concept une faute - est faute pardonnée*, hier *à moitié pardonnée*. Als u de indruk geeft dat u met een verdachte snelheid aan het ageren bent, vrees ik dat een aantal elementen van onduidelijkheid en rechtsonzekerheid en flagrante "steken laten vallen", zoals het in een praktisch jargon wordt genoemd, u nog parten zouden kunnen spelen. Het is bedroevend dat men overgaat tot deze noodoplossing die naar buiten toe alle vormen heeft van wettelijkheid maar die aangeeft in welke politieke paniek u verzeild bent geraakt bij het einde van deze legislatuur. Dit is een zaak waarover men na 13 juni grondig zal moeten nadenken.

Mijnheer de voorzitter, ik heb, samen met collega Reynders, een motie van aanbeveling ingediend. Ik zal hierop terugkomen, niet *con amore*, bij de stemming in plenaire vergadering opdat men goed zou weten waarmee u en uw regering bezig zijn.

Le **président** : La parole est au ministre.

M. **Viseur**, ministre : Monsieur le président, je commencerai par dire à M. Reynders que je lui adresserai, dès mon retour au cabinet, une lettre lui confirmant la publication des deux arrêtés du 18 novembre 1997 et de la vacance de l'emploi d'adjoint bilingue.

Monsieur De Croo, les auditeurs généraux ne sont pas les seuls candidats possibles aux fonctions d'auditeur général-chef de service. Nous avons la ferme volonté d'ouvrir un ou deux postes par administration à des fonctionnaires de rang 13 S2 venant de services extérieurs. Je suis convaincu de la nécessité absolue d'un apport, au sommet de l'administration, de fonctionnaires émanant de services extérieurs. Chaque fois que je me suis rendu dans des services extérieurs, j'ai été frappé des critiques extrêmement pertinentes qui m'étaient adressées sur le fonctionnement de l'administration, notamment sur la structure napoléonienne dans le cadre de laquelle l'administration centrale joue un rôle tellement pesant que ceux qui sont au contact direct de la réalité sont incapables de faire entendre leur voix. Dans cette optique d'ouverture, nous profitons, bien entendu, de la vacance actuelle d'un certain nombre de postes d'auditeurs généraux. Il ne s'agit donc pas d'une inflation des cadres. C'est l'accès...

M. **Herman De Croo** (VLD) : J'avais finalement raison. Vous profitez de la possibilité qui vous est offerte pour nommer des gens de l'extérieur à plus de fonctions que celles que j'avais citées dans ma note accompagnant ma demande d'interpellation. Vous baptisez cette mesure de la manière qui vous paraît la plus opportune, c'est votre droit, mais vous me donnez finalement raison.

M. **Viseur**, ministre : Pour répondre à la deuxième question, le but poursuivi est d'achever dans les textes toute l'organisation liée à la restructuration. A partir du moment où l'on installe des comités de direction autour des directeurs généraux, que ces comités de direction jouent un rôle solidaire dans la manière dont cette restructuration est désormais clairement traduite dans les faits, notamment à l'ACED, il faut savoir comment faire en sorte qu'on puisse intégrer, le plus vite possible, ces diverses administrations pour que les gens composant ces comités de direction en fassent effectivement partie, sans avoir d'autres occupations, et exercent pleinement leur fonction.

Dans votre troisième question, vous critiquez l'accélération de la procédure. Non, depuis plusieurs mois déjà, avant le passage par le contrôle administratif et budgétaire, tout est prêt au sein de l'administration pour doter ces administrations de chefs efficaces, légitimes et reconnus par l'ensemble des fonctionnaires. Par exemple, lors de la restructuration réalisée lors de la fusion de la CGER et de la Générale de Banque, je n'imagine pas qu'on ait tergiversé avant de nommer les hauts responsables de ces entreprises. On a tout de suite procédé aux nominations indispensables.

Je m'attendais à ce que vous soulignez, au contraire, l'efficacité de notre démarche. Manifestement, vous attribuez à cette efficacité une portée qui n'est pas celle de son auteur.

Vous dites qu'à l'administration des Finances, même lorsque la proposition est présentée à l'unanimité par le comité de direction, la nomination est très politique parce que cela signifie, et je reprends les propos de M. Reynders, que l'organe indépendant que l'on va créer en matière de justice va encore faire plus de politique qu'auparavant, à travers les nominations actuelles.

Une vieille tradition existe aux Finances. Chacun sait qui est néerlandophone, qui est francophone et qui est bilingue, sur le plan légal, parce que les critères sont clairement définis en cette matière.

Pour le reste, grâce au Cardex qui est la bible de toutes les administrations des Finances, au moment où quelqu'un entre aux Finances, il connaît pratiquement le moment où il deviendra auditeur général ou directeur général, ce qui entraîne des progressions de carrière qui échappent totalement aux instances politiques, même si le comité de direction a une politique bien définie. Même s'il y a des variantes, dans certains cas, cette procédure est très largement suivie. J'ai lu, comme vous, les noms des élus dans les journaux. Je suis incapable de mettre un V, un C ou un F devant l'un ou l'autre, mais je suis persuadé que dans la plupart des cas, il est extrêmement difficile de leur donner une couleur politique, et certainement plus difficile que dans la magistrature où l'on peut pratiquement établir la liste des appartenances politiques.

Le **président** : La parole est à M. Herman De Croo.

M. **Herman De Croo** (VLD) : Monsieur le président, le ministre connaît sans doute les fables de Daudet. Tartarin était invité à participer à une grande chasse au tigre. Le maharadja avait fait attacher la chèvre au milieu de la clairière et Tartarin, tremblant de tous ses membres, tenait son fusil. Lorsque le coup partit, le tigre sauta. Le maharadja, s'inclinant profondément devant Tartarin, dit : "Monsieur, vous avez même prévu le bond du tigre". Vous saviez quant à vous qu'il y avait le 13 juin !

Le **président** : La parole est à M. Didier Reynders.

M. **Didier Reynders** (PRL-FDF) : Monsieur le président, même si le ministre ne connaît pas les fables de Daudet, je lui ferai tout de même part de mon appréciation sur l'éventuelle appartenance politique du secrétaire général et de l'administrateur général adjoint. Il est possible que ce point lui ait échappé ou que son prédécesseur ne lui ait pas transmis l'information. Dans ce cas, je lui en ferai part moi-même. Quand on se trouve à la tête d'un département, il est utile de savoir qui est qui. Il s'agit ici des plus hautes fonctions francophones, mais elles ne sont pas politisées comme, je suppose, toutes les autres au sein du département.

Par ailleurs, je remercie le ministre de m'adresser une lettre me précisant les publications de l'arrêté de novembre 1997 et de la vacance des emplois d'adjoint bilingue. En effet, il s'agit là d'éléments concrets qui pourraient éventuellement vicier la procédure.

Le **président** : En conclusion de cette discussion, des motions ont été déposées.

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Une motion de recommandation a été déposée par MM. Didier Reynders et Herman De Croo et est libellée comme suit :

"La Chambre, ayant entendu l'interpellation de M. Herman De Croo

et la réponse du ministre des Finances, demande au gouvernement d'adopter une démarche prudente en matière de nominations très importantes en cette fin de législature, en particulier au sein du ministère des Finances, où la procédure semble ouverte pour 35 places vacantes. En effet, de nombreux recours sont actuellement traités par le Conseil d'Etat, un arrêté du 18 novembre 1997 procédant à un grand nombre de nominations n'a toujours pas été publié et l'arrêté royal du 2 juin 1998 semble ne pas avoir été respecté lors de la vacance des emplois d'adjoints bilingues."

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Didier Reynders en Herman De Croo en luidt als volgt :

"De Kamer, gehoord de interpellatie van de heer Herman De Croo

en het antwoord van de minister van Financiën, verzoekt de regering inzake de zeer belangrijke benoemingen, inzonderheid bij het ministerie van Financiën, waar de procedure met betrekking tot 35 vacante betrekkingen lijkt te zijn geopend, op het einde van de zittingsperiode met omzichtigheid te werk te gaan. De Raad van State behandelt op dit ogenblik inderdaad tal van beroepen, een besluit van 18 november 1997 dat in een groot aantal benoemingen voorziet, is nog altijd niet gepubliceerd, en met het koninklijk besluit van 2 juni 1998 lijkt geen rekening te zijn gehouden bij het open verklaren van de betrekkingen van tweetalige adjuncten."

Une motion pure et simple a été déposée par MM. Dirk Pieters, Joseph Arens, Robert Meureau et Lucien Suykens.

Een eenvoudige motie werd ingediend door de heren Dirk Pieters, Joseph Arens, Robert Meureau en Lucien Suykens.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

Mondelinge vraag van de heer Dirk Van der Maelen aan de minister van Financiën over "eventuele restricties op het internationaal kapitaalverkeer" (nr. 2180)

Question orale de M. Dirk Van der Maelen au ministre des Finances sur "d'éventuelles restrictions imposées à la circulation internationale de capitaux" (n° 2180)

De **voorzitter** : De heer Dirk Van der Maelen heeft het woord.

De heer **Dirk Van der Maelen** (SP) : Mijnheer de voorzitter, ik kan zeer bondig zijn aangezien de minister reeds kennis kreeg van de inhoud van mijn vraag.

Mijnheer de minister, de opeenvolgende financiële crisissen in Zuidoost-Azië, Rusland en Latijns-Amerika hebben opnieuw een oud idee doen opwaaien, met name de "Tobin-tax", zijnde bepaalde normen die een beperking inhouden van het vrij handelsverkeer.

Naar verluidt wordt daarover ook nagedacht bij het IMF.

Mijnheer de minister, hoe staat de Belgische regering ten aanzien van deze denkpiste ? Welke houding neemt België aan in het kader van het IMF ?

In de Derde Wereld en in vakbewegingen groeide een duidelijk draagvlak voor de invoering van de Tobin-tax Is het niet aan de Belgische regering om terzake een voortrekkersrol te spelen op de internationale fora ?

Is de minister ten slotte op de hoogte van eventuele voorbereidingen die momenteel plaatsvinden bij het IMF ?

De **voorzitter** : De minister heeft het woord.

De heer **Viseur**, minister van Financiën : Mijnheer de voorzitter, wat de houding van de regering betreft omtrent een minimale belasting op geldtransacties en een zware belasting op overdreven speculatie verwijs ik naar het antwoord van de Belgische regering inzake het politiek dossier van het platform "werk aan de wereld". Hierbij erkent de regering de voordelen die kunnen worden verkregen door het reguleren en het taxeren van een speculatieve kapitaalstroom, zoals voorgesteld door de heren Tobin en Spaan.

Ik meen dat dergelijke voorstellen heel wat voordelen bieden. Zij maken het mogelijk het probleem van speculatie aan te pakken. Bovendien laten zij toe ontwikkelingsprogramma's te financieren. Verscheidene landen zijn echter van mening dat een aantal problemen een dergelijke belastingheffing niet eenvoudig maken.

Ik moet eraan toevoegen dat ik van mening ben dat de staf van het IMF een positieve houding moet aannemen ten aanzien van andere vormen van controle op kapitaalstromen. Maatregelen zoals taksen op binnenlandse activa van nationale investeerders, op in- en uitvoer van kapitaal en op het aanhouden van intrestvrije deposito's bij de Centrale Bank, dienen noodzakelijkerwijze te worden overeengekomen in een multilaterale context, waarbij ook het probleem rijst van off shore-beleggingen, zowel van ingezetenen van de getroffen landen als van kapitaaluitvoerende landen.

Wat de houding van België betreft in het kader van het IMF, kan ik zeggen dat de raad van bestuur van het IMF nog geen officieel voorstel ontving van haar staf, waardoor een vraag naar de houding van onze bestuurder voorbarig is. Op basis van eventuele voorstellen die door mijn diensten zullen worden uitgewerkt, zal de vertegenwoordiger de nodige instructies ontvangen. Ik kan u wel verzekeren dat onze vertegenwoordiger bij het IMF op de hoogte is van mijn standpunt.

Wat de voortrekkersrol van de Belgische regering op internationale fora betreft, hebben mijn voorganger en ikzelf op verscheidene internationale fora reeds gepleit voor een controle op excessieve kapitaalbewegingen. Gezien de enorme belangen die verbonden zijn met deze problematiek en het gebrek aan politieke wil van de geïndustrialiseerde landen, staan wij voor een belangrijke taak om onze partners te overtuigen van het nut van een controle op het internationaal kapitaalverkeer.

In verband met de voorbereidingen van het IMF ter gelegenheid van het interim-comité dat binnenkort zal vergaderen, zal ik andermaal aandringen om de zaak verder te bestuderen en zo snel mogelijk conclusies voor te leggen aan de raden van bestuur van de Wereldbank en van het IMF. Tevens zal worden nagegaan in welke mate het IMF reeds werd gevorderd in deze materie.

Cette proposition d'abandonner les études pour les traduire dans les faits est défendue par des pays comme la France et la Belgique et partiellement par les pays nordiques.

Il y avait toujours une résistance de la part de la Grande-Bretagne. A ma grande satisfaction, pour la première fois, le chancelier Gordon Brown a fait une avancée pour que, à l'occasion de la discussion sur l'architecture des organisations internationales IMF et Banque mondiale, le problème ne soit plus tabou. Jusqu'à présent, la Grande-Bretagne était plutôt du côté américain où la logique est très différente et repose exclusivement sur l'idée de la levée du secret bancaire partout et de la transparence.

La discussion qui a eu lieu samedi et dimanche a porté notamment sur les Eurobonds et pour la première fois, les Britanniques ont reconnu qu'il y a avait matière à mettre sur pied un système de contrôle qui permette d'empêcher que par ce biais, des mouvements de capitaux anarchiques viennent troubler l'équilibre mondial.

De **voorzitter** : De heer Dirk Van der Maelen heeft het woord.

De heer **Dirk Van der Maelen** (SP) : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord en ik feliciteer hem voor zijn inspanningen. Wij blijven deze zaak volgen.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van de heer Dirk Van der Maelen aan de minister van Financiën over "de bijdrage van de Nationale Delcrederedienst aan de Belgische overheidshulp voor internationale samenwerking" (nr. 2198)

Question orale de M. Dirk Van der Maelen au ministre des Finances sur "la contribution de l'Office national du Ducroire dans le cadre de l'aide publique au développement (ODA)" (n° 2198)

De **voorzitter** : De heer Dirk Van der Maelen heeft het woord.

De heer **Dirk Van der Maelen** (SP) : Mijnheer de voorzitter, bij het onderzoek van de cijfers met betrekking tot onze ontwikkelingshulp is gebleken dat - en wij zijn daar gelukkig om - deze gestegen zijn naar 0,36% van het BNP. Bij nader onderzoek stellen wij vast dat deze stijging voor 80% te danken is aan het feit dat het aandeel van de Nationale Delcrederedienst (NDD) in de internationale samenwerking in 1997 gestegen is van 1,3 miljard frank naar 3,7 miljard frank.

Mijnheer de minister, welke interventies van de NDD verklaren deze toename van de inspanningen op het vlak van internationale samenwerking en wat is het aandeel van de schuldverlichtingsoperaties daarin ?

Voorts wil ik vragen of de minister mij een tabel kan bezorgen met betrekking tot de omvang van de uitstaande schuld van de ontwikkelingslanden bij de NDD.

Kan ik de lijst krijgen van de betrokken landen met hun respectieve schuld ?

De **voorzitter** : De minister heeft het woord.

De heer **Viseur**, minister van Financiën : Mijnheer de voorzitter, collega, de gegevens betreffende de interventies van de NDD, die de toename verklaren van de inspanningen op het vlak van internationale samenwerking, zijn correct.

De schuldverlichting, gerealiseerd door de NDD in 1997 en 1998 bedroeg respectievelijk 1,3 miljard frank en 3,7 miljard frank. Deze cijfers hebben alleen betrekking op schuldverlichtingsoperaties.

In 1997 bedroeg de toegekende schuldverlichting 1 289 miljoen frank, waarvan voor de Club van Parijs 560 miljoen frank en via *debt aid-swaps* 729 miljoen frank. De toename in 1998 is voornamelijk het gevolg van een grotere kwijtschelding in de Club van Parijs, in het bijzonder voor Tanzania en Ivoorkust. De totale schuldverlichting bedroeg 3 718 miljoen frank, waarvan "Club van Parijs-kwijtscheldingen" voor een bedrag van 3 271 miljoen frank en *debt aid-swaps* 447 miljoen frank.

De uitstaande schuld van de betrokken landen aan de NDD bedraagt 67 miljard frank, waarvan 50 miljard frank voor rekening van de Staat en 17 miljard frank voor rekening van de dienst. Ik zal u de lijst van de landen bezorgen.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Interpellation de M. Jacques Simonet au ministre des Finances sur "le comportement du comité d'acquisition d'immeubles en Région bruxelloise" (n° 2311)

Interpellatie van de heer Jacques Simonet tot de minister van Financiën over "de handelwijze van het aankoopcomité voor onroerende goederen in het Brusselse Gewest" (nr. 2311)

Le **président** : La parole est à M. Jacques Simonet.

M. **Jacques Simonet** (PRL-FDF) : Monsieur le président, monsieur le ministre, ma demande d'interpellation est justifiée par un dossier immobilier important sur le plan industriel en Région bruxelloise, en l'occurrence le dossier "Music City". Plusieurs responsables politiques bruxellois ont été quelque peu surpris - et c'est le moins qu'on puisse dire -, par la politique d'estimation que je qualifierai à géométrie variable, pour ne pas dire à la tête du client, qui paraît être pratiquée par le comité d'acquisition d'immeubles.

Bruxelles est une région relativement confinée sur le plan géographique. Les évaluations systématiquement maximalistes et à la hausse du comité

d'acquisition d'immeubles du coût de terrains industriels, en particulier dans les zones d'activité portuaire et de transport, induisent à moyen et à long terme une tendance très défavorable pour le développement de l'industrie bruxelloise.

Je sais qu'on considere toujours que la Région bruxelloise a essentiellement une vocation tertiaire. Elle conserve néanmoins un secteur industriel qui n'est pas négligeable et un certain nombre de responsables bruxellois estiment qu'il est indispensable de le préserver, de le développer parce qu'il continue à offrir des emplois, notamment peu qualifiés, aux habitants de Bruxelles et aux navetteurs.

Compte tenu de l'exiguïté géographique de Bruxelles, il est nécessaire de valoriser au maximum le potentiel des terrains industriels et portuaires existants. Monsieur le ministre, nous sommes très inquiets de constater que, de par le rôle du comité d'acquisition d'immeubles en Région bruxelloise, on est en passe d'entraver toute initiative industrielle nouvelle, qu'elle soit privée mais surtout publique. Nous avons constaté un renchérissement, plus particulièrement concernant l'évaluation des terrains situés en zone d'activité portuaire et de transport, que ce soit aux termes du plan de secteur ou aux termes du nouveau plan régional d'affectation des sols.

J'ai souhaité vous interroger car le comité d'acquisition d'immeubles qui pratique ces évaluations maximalistes dépend de votre ministère. On a remarqué pour un même dossier - je citerai un exemple précis - que les évaluations du comité d'acquisition étaient contredites par d'autres instances dépendant elles aussi de votre ministère.

J'évoquais le dossier "Music City" mais le port de Bruxelles, puisque c'est de lui qu'il s'agit, a pour objectif d'installer un important logisticien dans la zone portuaire, à savoir à l'arrière du site de "Tour et Taxi", ce qu'on appelle la gare TIR à Bruxelles. On a souhaité, voici un peu plus d'un an et demi, obtenir diverses évaluations dans le cadre de procédures d'achat de certains terrains dans cette zone portuaire. Le port de Bruxelles a donc fait appel à certaines autorités, dont le comité d'acquisition, l'inspecteur de l'administration fiscale du deuxième bureau de l'enregistrement de Bruxelles et un géomètre expert privé. On a constaté que le comité d'acquisition d'immeubles qui, je le répète, dépend du ministère des Finances, avait évalué le coût de ce terrain à 6 341 francs le mètre carré, alors que le deuxième bureau de l'enregistrement de Bruxelles dépendant également du ministère des Finances avait, pour le même terrain, évalué le coût à un peu plus de 1 100 francs le mètre carré. Cet écart justifie mon étonnement : il s'agit en effet d'une différence extrêmement importante d'évaluation qui varie de 1 à 5.

Cette évolution est générale. Dans l'ensemble des terrains industriels situés en zone portuaire à Bruxelles, le comité d'acquisition d'immeubles fait systématiquement des évaluations maximalistes. Dès lors, on rend impossible tout développement de l'initiative industrielle publique. Dans l'exemple cité, il est évidemment impossible pour un para-régional comme le port de Bruxelles d'investir 265 millions pour un terrain de 40 000 m^2 ce qui impliquerait un amortissement de l'investissement sur une période de plus de 50 ans.

Si on laisse le comité d'acquisition poursuivre sa politique d'évaluation actuelle, contredite par d'autres évaluations, il existe un risque de porter atteinte au bon développement de l'économie et de l'emploi des moins qualifiés en Région bruxelloise.

Monsieur le ministre, j'ai trois questions précises à vous poser.

1. Pouvez-vous justifier ces différences d'évaluation constatées pour un même bien par deux autorités dépendant de votre ministère ?

2. Par rapport à l'exemple que j'ai cité, à savoir une évaluation par le comité d'acquisition de 6 341 francs le mètre carré, ne considérez-vous pas ce montant manifestement surfait ?

3. De manière plus générale, compte tenu de l'importance des montants en cause mais aussi de la législation sur les motivations des actes administratifs, ne conviendrait-il pas d'imposer à l'avenir au comité d'acquisition de procéder systématiquement à la motivation de ses évaluations ?

Le **président** : La parole est au ministre.

M. **Viseur**, ministre des Finances : Monsieur le président, monsieur Simonet, la rédaction de la question ne portait pas sur des points précis et je comptais vous inviter à m'écrire en m'indiquant des exemples. Ma réponse est donc générale.

Les règles arrêtées par l'administration centrale à l'égard des comités d'acquisition d'immeubles sont de parvenir à des évaluations les plus objectives possibles, en tenant compte de tous les éléments d'appréciation de la valeur consacrés par l'évolution du marché immobilier et découlant des points de comparaison les plus récents et adaptés. Les dossiers des comités d'acquisition doivent contenir ces éléments, dossier par dossier.

Deuxième point, bien entendu, les comités d'acquisition n'ont pas pour objectif de provoquer un renchérissement des prix sur le marché immobilier. Au contraire, la directive leur impose de poursuivre une politique immobilière cohérente dont l'impact sur le marché immobilier doit tendre à la plus grande neutralité possible, donc à ne provoquer ni hausse ni baisse des prix ni recours excessif aux tribunaux.

Les mêmes règles d'estimation s'imposent aux deux comités d'acquisition de Bruxelles en matière d'estimation de terrains industriels en région bruxelloise. Même s'il est possible que les règles y soient plus difficiles à mettre en oeuvre en raison des spécificités du marché immobilier qui, ces dernières années, y a connu une importante hausse accompagnée de poussées spéculatives passagères et localisées, je pense qu'il faut aller plus loin.

Je vous invite donc à porter à ma connaissance vos points particuliers. Si vous êtes d'accord, en fonction des responsabilités que vous occupez, notamment au Port de Bruxelles, j'organiserai alors une réunion regroupant les deux comités d'acquisition pour arrêter des règles générales correspondant aux objectifs que vous poursuivez et qui me paraissent évidents. Il est bien sûr hors de question d'amener, par l'intervention d'un pouvoir public, une hausse spéculative qui rend impossible l'établissement d'entreprises sur ces terrains industriels.

Le **président** : La parole est à M. Jacques Simonet.

M. **Jacques Simonet** (PRL-FDF) : Monsieur le président, je remercie le ministre et lui ferai parvenir un courrier reprenant les éléments plus précis de ce dossier.

Le **président** : L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Question orale de M. Robert Meureau au ministre des Finances sur "l'unicité de conduite entre les administrations des contributions directes et de la TVA, en ce qui concerne les exonérations applicables aux personnes handicapées" (n° 2196)

Mondelinge vraag van de heer Robert Meureau aan de minister van Financiën over "een eenvormige gedragslijn voor de administraties der directe belastingen en van de BTW, inzake de vrijstellingen voor gehandicapten" (nr. 2196)

Le **président** : La parole est à M. Robert Meureau.

M. **Robert Meureau** (PS) : Monsieur le président, monsieur le ministre, les personnes atteintes d'une invalidité permanente d'au moins 50% au niveau des membres inférieurs, peuvent obtenir une exonération de la TVA à l'achat, de la taxe annuelle de circulation et de la taxe d'immatriculation pour une voiture destinée à leur propre transport.

Par ailleurs, dans une circulaire, l'administration des contributions directes précise que l'exemption de la taxe de circulation pour les véhicules immatriculés sous un autre nom que celui de l'invalide ou du handicapé peut être octroyée dès que la seule condition d'affectation est remplie. Cela implique également que cette exemption ne peut pas être refusée pour le simple et unique motif qu'il n'est pas satisfait à la condition d'immatriculation au nom du handicapé ou, le cas échéant, au nom de son représentant légal.

J'aimerais connaître les raisons de cette différence de conception entre les administrations fiscales. Je voudrais surtout savoir s'il est possible de modifier la situation pour que l'administration de la TVA applique les mêmes dispositions ou, du moins, le même esprit que l'administration des contributions.

Le **président** : La parole est au ministre.

M. **Viseur**, ministre des Finances : Monsieur le président, chers collègues, l'exemption de la taxe de circulation pour invalidité est réglée par l'article 5, § 1er, 3° du Code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus, qui dispose que "sont exempts de la taxe les auto-ambulances et les véhicules utilisés comme moyen de locomotion personnel par de grands invalides de guerre ou par des infirmes".

Pendant des années, l'administration des contributions directes a exigé que pour obtenir l'exemption de la taxe de circulation pour invalidité, le véhicule devait être immatriculé au nom de la personne handicapée ou au nom de son représentant légal si celle-ci était mineure ou placée sous statut de minorité prolongée. Sa position s'alignait en cela sur le régime de faveur similaire appliqué en matière de TVA pour l'achat et l'utilisation d'un véhicule par un invalide ou un handicapé.

En vertu de la rubrique XXII, § 2 du tableau A de l'annexe à l'arrêté royal n° 20 du 20 juillet 1970 fixant les taux de la taxe sur la valeur ajoutée et déterminant la répartition des biens et des services selon ces taux, le véhicule doit être utilisé comme moyen de locomotion personnel pendant une période de trois ans prenant cours le premier jour du mois durant lequel l'importation ou l'acquisition intracommunautaire ou la livraison du véhicule a lieu.

Conformément à la rubrique XXII, § 3, 2° du tableau A, l'invalide ou le handicapé est censé affecter le véhicule à des fins autres que sa locomotion personnelle lorsque le véhicule est immatriculé à un autre nom que le sien ou, le cas échéant, que celui de son représentant légal.

La directive CEE du 19 octobre 1992, édictée dans le cadre de l'harmonisation des taux de TVA, a autorisé uniquement la Belgique à maintenir le régime de faveur dans les conditions qui existaient. Aucune modification ne peut plus être apportée à ce régime en matière de TVA, sauf, bien entendu, accord unanime de la Commission européenne.

Eu égard à la taxe de circulation, cette condition d'immatriculation n'est cependant reprise ni à l'article 5, § 1er, 3°, ni à l'article 15 de l'arrêté royal portant règlement général des taxes assimilées aux impôts sur les revenus, qui fixent les conditions et les modalités d'application des exemptions dudit article 5, § 1er.

Dès lors, en exigeant son application, l'administration ajoutait une condition à la loi. Jusqu'au 1er janvier 1994, l'application de cette condition supplémentaire posait peu de problèmes, puisqu'il était permis d'immatriculer les véhicules à moteur et les remorques au nom de leur utilisateur.

Depuis le 1er janvier 1994 cependant, les véhicules à moteur et les remorques doivent, conformément à l'arrêté royal du 27 décembre 1993, être immatriculés au nom du propriétaire.

Ayant constaté que de plus en plus de véhicules ne sont plus la propriété de leur utilisateur mais souvent d'une société de leasing ou renting, l'administration a renoncé à la condition supplémentaire d'immatriculation.

Le **président** : La parole est à M. Robert Meureau.

M. **Robert Meureau** (PS) : Monsieur le président, je remercie le ministre pour sa réponse. Certes, une unanimité est requise au niveau européen. Et si cette décision répond aussi à une évolution de la société en matière de propriété ou non des véhicules, elle ne règle, hélas, pas le problème des handicapés qui sont réellement concernés par la question. Bien entendu, le cas général ennuie le cas particulier. Je tiens compte de cet élément qui fera peut-être l'objet de réflexions futures.

Le **président** : L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Question orale de M. Joseph Arens au ministre des Finances sur "les cas d'exemption de la taxe de circulation pour les véhicules agricoles" (n° 2200)

Mondelinge vraag van de heer Joseph Arens aan de minister van Financiën over "de gevallen waarin voor landbouwvoertuigen vrijstelling van verkeersbelasting wordt verleend" (nr. 2200)

Le **président** : La parole est à M. Joseph Arens.

M. **Joseph Arens** (PSC) : Monsieur le président, monsieur le ministre, actuellement, sur la base de la loi du 25 janvier 1999 portant modification du Code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus, et conformément à la directive européenne 93/89, publiée au Moniteur belge le 19 février 1999, tous les véhicules d'une masse maximum autorisée de plus de 12 tonnes sont soumis à la taxe de circulation.

Cette limite trouve cependant des régimes d'exception explicités dans le nouvel article 5 du Code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus. L'alinéa 2 de cet article dispose que "Sont exemptés de la taxe, les véhicules qui ne circulent qu'occasionnellement sur la voie publique en Belgique et qui

sont utilisés par des personnes physiques ou morales dont l'activité principale n'est pas le transport de marchandises, à condition que les transports effectués par ces véhicules n'entraînent pas de distorsion de concurrence".

Cette disposition est marquée par sa généralité, résultat de la rédaction de la directive européenne.

De nombreux agriculteurs pensionnés ou prépensionnés m'ont interpellé pour me sensibiliser à leur situation particulière au regard de cette nouvelle loi.

Je prendrai l'exemple d'un agriculteur, en préretraite depuis 1994 pour raisons de santé, qui a conservé son tracteur agricole, mais ne l'utilise plus qu'un ou deux mois par an, selon le temps, pour ramener du bois à son domicile. Ce transport terminé, le tracteur ne sort plus du garage. Sous le régime de l'ancienne loi, cet agriculteur prépensionné payait 4 910 francs de taxe pour son tracteur. Depuis l'entrée en vigueur de la nouvelle loi, on lui réclame 12 461 francs.

Monsieur le ministre, étant donné l'utilisation occasionnelle du tracteur, le fait que le transport de bois ne constitue nullement son activité principale et que ce transport n'entraîne aucune distorsion de concurrence, cet agriculteur tombe-t-il dans le champ d'application du régime d'exemption précité ? Comment peut-il faire valoir ses droits auprès des services des contributions directes, qui lui réclament le paiement de la taxe sans vouloir examiner la possibilité d'une exemption ? De manière plus générale, ne faudrait-il pas préciser davantage la portée de l'exception prévue à l'alinéa 2 du nouvel article 5 du Code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus, par le biais d'un arrêté royal ou d'une circulaire administrative ?

Le **président** : La parole est au ministre.

M. **Viseur**, ministre des Finances : Monsieur le président, l'interprétation de l'article 5, § 2, 2° du Code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus, qui règle l'exemption de la taxe de circulation pour les véhicules et ensembles de véhicules d'une masse maximale autorisée d'au moins 12 tonnes, affectés occasionnellement au transport par route de marchandises, est décrite dans une circulaire administrative, premier commentaire de la loi du 25 janvier 1999 portant modification dudit Code, conformément à la directive 98/89 CEE du Conseil des Communautés européennes. Cette circulaire sera publiée dans les tout prochains jours.

Etant donné que l'exemption pour "usage occasionnel" est la même que celle relative à l'eurovignette, elle est traitée de façon identique.

D'une part, une première catégorie limitée de véhicules sont, sur la base de leur nature et de leur affectation, exemptés sans autres formalités.

Les tracteurs agricoles tombent entre autres dans cette catégorie, étant donné que ces véhicules sont conçus en principe pour le transport sur terrain impraticable et non pour le transport par route. Qu'ils soient utilisés pendant quelques mois ou toute l'année n'a donc aucune importance.

D'autre part, l'exemption est également accordée à une seconde catégorie de véhicules moyennant toutefois le respect de conditions déterminées.

Ainsi, la notion de "circulation occasionnelle sur la voie publique en Belgique" est une question de fait qui doit être appréciée en tenant compte du nombre et de l'absence de régularité des déplacements et non sur la base de la distance parcourue.

Cette notion doit dès lors être considérée comme une indication de temps - la présence du véhicule sur la voie publique doit être sporadique - et il est admis qu'il y est satisfait lorsque les véhicules concernés sont utilisés sur la voie publique pendant 30 jours au maximum par période imposable de 12 mois consécutifs.

Pour exclure, conformément à la directive européenne, toute distorsion de concurrence dans le secteur des transports, les véhicules ainsi visés ne peuvent être utilisés que par des personnes physiques ou morales dont l'activité principale n'est pas le transport de marchandises et à condition que le transport effectué par ces véhicules se limite au territoire belge.

Par ailleurs, dès publication de la circulaire précitée, le directeur régional compétent sera également en mesure d'appliquer l'interprétation administrative lors du traitement des réclamations introduites par les contribuables qui estiment être injustement soumis à la taxe de circulation. Je propose donc que la personne concernée introduise une réclamation.

Toutes les informations concernant les modalités pratiques d'octroi de l'exemption pour "usage occasionnel" seront communiquées prochainement aux services compétents de l'administration des contributions directes.

Enfin, je souhaite encore insister sur le fait que l'interprétation belge de l'exemption doit être soumise à l'approbation de la Commission européenne, conformément à l'article 6, paragraphe 3, deuxième tiret, de la directive 93/89/CEE. Cependant elle reste applicable.

Le **président** : La parole est à M. Joseph Arens.

M. **Joseph Arens** (PSC) : Monsieur le président, je remercie le ministre de sa réponse. Je lui saurais gré de m'en remettre une copie.

Le **président** : L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Mondelinge vraag van de heer Lucien Suykens aan de minister van Financiën over "het uitoefenen van een zelfstandige activiteit tijdens een loopbaanonderbreking door ambtenaren van het ministerie van Financiën" (nr. 2209)

Question orale de M. Lucien Suykens au ministre des Finances sur "l'exercice d'une activité d'indépendant au cours d'une interruption de carrière par des fonctionnaires du ministère des Finances" (n° 2209)

De **voorzitter** : De heer Lucien Suykens heeft het woord.

De heer **Lucien Suykens** (SP) : Mijnheer de voorzitter, er zijn personeelsleden bij het ministerie van Financiën die graag loopbaanonderbreking zouden nemen en op dat ogenblik een zelfstandige activiteit willen uitoefenen. Nu blijkt dat zij, vooraleer ze loopbaanonderbreking opnemen, aan de hiërarchische overste kenbaar moeten maken welke zelfstandige activiteit ze willen uitoefenen. Als dat te maken heeft met financiën of fiscaliteit wordt hun aanvraag afgewezen. Kan dat zomaar ? Kan de overheid voorwaarden verbinden aan loopbaanonderbreking ? Doet dit geen afbreuk aan de privacy van de betrokkene ? Kan er tijdens de loopbaanonderbreking een toezicht zijn op wat de betrokkene uitvoert ?

De **voorzitter** : De minister heeft het woord.

De heer **Viseur**, minister van Financiën : Mijnheer de voorzitter, een ambtenaar die in loopbaanonderbreking gaat behoudt tijdens de onderbreking van zijn beroepsloopbaan de hoedanigheid van rijksambtenaar zodat hij onderworpen blijft aan de bepalingen inzake onverenigbaarheden, opgenomen in artikel 49 van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937. Sinds de opheffing van de artikelen 50 en 51 van het statuut van het rijkspersoneel moet voor de uitoefening van een bezoldigde zelfstandige activiteit tijdens een periode van loopbaanonderbreking geen aanvraag tot machtiging meer worden ingediend bij de overheid. Iedere ambtenaar moet dus zelf oordelen over de onverenigbaarheid van de uitoefening van bedoelde activiteiten met zijn hoedanigheid van rijksambtenaar.

Gelet op de zware gevolgen van onverenigbaarheid, hebben de ambtenaren die zich vragen stellen over de onverenigbaarheid van hun activiteit inlichtingen kunnen inwinnen bij de overheid die hierover een advies uitbrengt. De ambtenaar die een advies wil krijgen, dient langs hiërarchische weg een aanvraag in bij zijn chef.

De **voorzitter** : De heer Lucien Suykens heeft het woord.

De heer **Lucien Suykens** (SP) : Mijnheer de voorzitter, dit antwoord had ik verwacht, dat is inderdaad statutair voorzien.

Maar men vraagt geen advies, gaat in loopbaanonderbreking en oefent een bepaalde activiteit uit, van fiscaal raadgever bijvoorbeeld. Als de administratie vindt dat dit niet kan, wordt men dan ontslagen ?

M. **Viseur**, ministre : En ce qui concerne les cumuls, l'administration des Finances a pris deux mesures. Tout d'abord, une circulaire qui renforçait les incompatibilités et notamment celle que vous venez d'évoquer, qui est scandaleuse.

Mon prédécesseur avait pris une autre mesure qui me paraissait excellente : la révocation de toute autorisation de cumul et d'activité complémentaire pour que chaque cas soit examiné en fonction des circulaires renforçant les conditions et que soit considéré comme une faute grave le fait de pratiquer un cumul sans une autorisation particulière. Cette décision a été cassée par le Conseil d'Etat qui a considéré qu'on statuait de façon générale alors qu'il fallait le faire de façon particulière.

J'ai néanmoins donné des instructions précises à l'administration pour que, chaque fois qu'il y a exercice d'un cumul par un fonctionnaire ou par une personne en interruption de carrière, sans qu'une demande ait été introduite, une procédure disciplinaire soit menée car je considère qu'il s'agit d'un manquement grave aux obligations des agents de l'Etat. Je suis en effet convaincu que sans cela, nous aboutirions à une situation scandaleuse où certains fonctionnaires pourraient profiter, tout en restant fonctionnaires, de leur position pour être l'adversaire de leur propre administration. Si une telle attitude se produisait dans le secteur privé, la personne serait renvoyée pour faute grave sans aucun problème. Il ne faudrait pas que, parce qu'il s'agit de l'administration, on assiste à des tolérances qui deviennent inqualifiables.

Le **président** : L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Mondelinge vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Financiën over "de detachering naar Brussel van eerst aanwezend inspecteurs (10S3) bij de AOIF" (nr. 2212)

Question orale de M. Yves Leterme au ministre des Finances sur "le détachement à Bruxelles d'inspecteurs principaux (10S3) à l'AFER" (n° 2212)

De **voorzitter** : De heer Yves Leterme heeft het woord.

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, blijkbaar wordt er op dit ogenblik gedetacheerd naar Brussel. Daarbij gaat het om inspecteurs-teamchefs van de AOIF, om te proberen de bekende personeelstekorten zoals die tot uiting kwamen op de hoorzittingen met de administratie, op te vangen. Men kan zich echter afvragen of dit nut heeft. Er is wel een acuut personeelsgebrek in Brussel, maar de huidige oplossing bestaat erin mensen elders weg te halen, inspecteurs-teamchefs dan nog wel, en hen in te zetten in Brussel voor een beperkte tijd. Tijdens hun detachering naar Brussel zullen er dan uiteraard problemen ontstaan in hun oorspronkelijke standplaats, dit nog los van het feit dat dergelijke detachering ook sociale problemen met zich brengt. De tewerkstelling gebeurt dan immers meestal vrij ver van de woonplaats.

Volgens mij zijn er nog andere oplossingen mogelijk. Sommige daarvan werden reeds gesuggereerd door de top van de administratie op de hier gehouden hoorzitting. Ik vermeld u nog enkele mogelijk te hanteren oplossingen.

Het zou naar mijn mening mogelijk zijn de eerst aanwezend inspecteurs van rang 10S2 de mogelijkheid te geven te promoveren naar rang 10S3. Hun promotie zou kunnen worden aangevraagd, maar dan moeten die mensen erover worden ingelicht dat hun benoeming op een standplaats in de provincie misschien zal leiden tot een detachering naar Brussel naargelang de noden dat vereisen. Uit informatie blijkt dat nu reeds heel wat kandidaten wachten om de genoemde promotie aan te vragen.

Een andere mogelijkheid bestaat erin te voorzien in benoemingen van eerst aanwezend inspecteur van rang 10S2 op de controlecentra in Brussel, waarbij dan de nieuwe geslaagden in het examen van eerst aanwezend inspecteur specifiek voor deze plaatsen zouden kunnen postuleren.

Een andere vraag die men zich bij de huidige werkwijze kan stellen, is waarom enkel de eerst aanwezend inspecteurs-teamchefs met als origine de directe belastingen naar de controlecentra in Brussel worden gedetacheerd ? Want daar lijkt het toch sterk op. Nochtans is geweten dat het tekort in Brussel zich niet in het minst, om niet te zeggen hoofdzakelijk, situeert bij de BTW. De cijfers zouden er op wijzen dat in sommige controlecentra in Brussel thans slechts één BTW-ambtenaar beschikbaar is tegenover negen voor de directe belastingen. Daarbij kan men zich afvragen of het zin heeft in die omstandigheden nog meer ambtenaren van de directe belastingen naar Brussel te detacheren. Ook blijkt dat er op de controlecentra in de provincie voldoende BTW-ambtenaren beschikbaar zijn. Daar kan dus het probleem niet liggen om dat onevenwicht eventueel te herstellen.

Ten slotte kan men zich, geconfronteerd met de intentie van de administratie om inspecteurs-teamchefs 10S3 tijdelijk naar Brussel te detacheren, de vraag stellen hoever men staat met de voorstellen die door de administrateur-generaal van de belastingen, de heer Degreef, werden geformuleerd in oktober 1998. Deze hadden betrekking op het verlenen van speciale premies, op het invoeren van een vierdagenweek, op het invoeren van ruimere verplaatsingsvergoedingen enzovoort. Als nu

wordt gekozen voor een bepaalde actie om dat probleem op te vangen, moet men dat toch afwegen tegen de alternatieven zoals geschetst. Daarnaast lijkt het mij interessant te vernemen waar men staat met de intenties en initiatieven die door de administrateur-generaal aan deze commissie werden gesuggereerd om aan de onderbezetting van de diensten in Brussel tegemoet te komen en de daarmee verband houdende problemen op te lossen.

De **voorzitter** : De minister heeft het woord.

De heer **Viseur**, minister van Financiën : Mijnheer de voorzitter, de problematiek van het gebrek aan personeel van niveau 1 in de Brusselse diensten, zowel in de Administratie van Ondernemings- en Inkomensfiscaliteit (AOIF) als in de klassieke diensten, is zwaar en mij wel bekend. De AOIF heeft reeds verscheidene maatregelen genomen om het hoofd te kunnen bieden aan dat personeelsgebrek.

Ook hebben detacheringen plaatsgevonden van de controlecentra uit de provincie naar de controlecentra van Brussel, voornamelijk op vrijwillige basis en voor een bepaalde duur.

Meer op algemeen vlak en om het probleem van gebrek aan personeel te Brussel te verhelpen, heeft het departement voorstellen gedaan die aan het syndicaal overleg en aan de administratieve en begrotingscontrole zijn voorgelegd.

Ik heb ook mijn administratie opgedragen de zeer interessante suggestie van de heer Leterme aandachtig te onderzoeken.

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Mijnheer de minister, uw antwoord laat mij toe te hopen, wat in deze onzekere tijden al een belangrijk positief punt is.

Mijnheer de minister, u spreekt van vrijwillige detacheringen. Uiteraard moet de term "vrijwillig" hier ruim en met een zekere relativiteit worden bekeken. Ik blijf erbij dat de methode die nu wordt gehanteerd, problemen in Brussel helpt oplossen. Terzelfder tijd zullen op de oorspronkelijke standplaats nieuwe problemen rijzen. Structureel wordt geen echte oplossing geboden voor de te behandelen vraagstukken van de grote onderbezetting in Brussel. Ik hoop dat "wij" - dit bedoel ik symbolisch in deze tijden van naderende verkiezingen - tijdens de volgende maanden echt komaf zullen kunnen maken met het probleem van de onderbezetting in Brussel. Ik hoop dat dit op andere wijzen zal kunnen gebeuren dan via detachering.

De laatste paragraaf van het antwoord van de minister stemt mij hoopvol. Hopelijk zal mijn hoop niet worden beschaamd.

Le **président** : La parole est au ministre.

M. **Viseur**, ministre : Nous sommes vraiment bien conscients de cela au sein du département. Le nombre important de propositions formulées devrait aboutir à des résultats. Le seul problème du contrôle administratif et budgétaire - je ne peux pas leur donner tout à fait tort - est qu'il existe un effet d'extension vers l'ensemble des administrations, dont la plupart ne sont situées qu'à Bruxelles. Ma thèse est qu'au nom de l'égalité fiscale, si nous ne faisons rien d'efficace, nous allons nous retrouver dans une situation où Bruxelles va devenir un paradis fiscal à l'intérieur de la Belgique, ce que je ne souhaite pas.

Le **président** : L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Mondelinge vraag van de heer Hugo Van Dienderen aan de minister van Financiën over "een leningsaanvraag bij de EBRD voor de afwerking van kerncentrales in Oekraïne" (nr. 2213)

Question orale de M. Hugo Van Dienderen au ministre des Finances sur "une demande de prêt adressée à la BERD en vue de l'achèvement de deux centrales nucléaires en Ukraine" (n° 2213)

De **voorzitter** : De heer Hugo Van Dienderen heeft het woord.

De heer **Hugo Van Dienderen** (ECOLO-AGALEV) : Mijnheer de voorzitter, er is een leningsaanvraag ingediend bij de *European Bank for Reconstruction and Development*, waarvan ook België aandeelhouder is. De leningsaanvraag gaat uit van Oekraïne. De lening moet dienen om twee kerncentrales, waarmee reeds werd begonnen, af te werken. Het gaat om het grote bedrag van 190 miljoen US$. Ook andere geldschieters worden door Oekraïne aangesproken.

Deze materie is actueel, want volgens mijn gegevens zou over de leningsaanvraag volgende maand een beslissing worden genomen. Naar mijn oordeel zijn er goede redenen om een negatieve beslissing te nemen en om niet in te gaan op deze aanvraag voor een lening van Oekraïne.

Er is vooreerst het veiligheidsprobleem. Het gaat hier om een groep van twee centrales die nog door de Russen werden geconcipieerd. Sinds Tsjernobyl kennen wij de veiligheidsgaranties die de Russische ontwerpers bieden !

Daarnaast - en dat zal een bank misschien nog meer aanspreken - is er de economische rendabiliteit. In opdracht van de EBRD heeft een panel van onafhankelijke experts twee jaar geleden een rapport opgesteld. De conclusie luidt : "Khmelnitsky2 en Rivne47, twee kerncentrales, of afgekort K2-R4, are not economic. Completing these reactors would not represent the most productive use of US 1 billion dollar at this time".

Op dat ogenblik - slechts twee jaar geleden - dacht men dat het ging om een lening van 1,2 miljard dollar. Twee jaar later is die lening al opgelopen tot 1,72 miljard dollar. Als dat in hetzelfde ritme voortgaat, zal de economische rendabiliteit er nog meer onder lijden.

Bij de economische rendabiliteit zijn er de bekende problemen van de financiële solvabiliteit van de kredietnemer, van Oekraïne. Wellicht zal de *European Bank* weinig of niets van een eventuele lening terugzien.

Wat het veiligheidsaspect betreft, blijkt uit een opiniepeiling dat 94% van de bevolking tegen het project is. Deze mensen werden het meest rechtstreeks met Tsjernobyl en het falen van Russische ontwerpen geconfronteerd. Er is ook een technisch element. Experts beweren dat Oekraïne momenteel eigenlijk over voldoende elektriciteit beschikt. Het zou dan ook veel beter zijn om programma's te ontwikkelen voor het besparen van elektriciteit en daarin te investeren. Hiervoor zou men eventueel een lening kunnen toestaan. Overigens blijkt het probleem zich alleen voor te doen op piekmomenten. Ik ben absoluut geen technisch expert in dergelijke aangelegenheden, maar het is algemeen bekend dat kerncentrales niet geschikt zijn voor piekleveringen. Gasturbines, stegturbines, waaromtrent we in België nogal wat competentie hebben, zijn dat echter wel. Zou het dan niet beter zijn om een lening aan te gaan voor dergelijke centrales ?

Er is nog een ander argument dat de regering van Oekraïne gebruikt. Als deze lening niet wordt toegestaan, dreigt men ermee Tsjernobyl niet te sluiten. Ik was een van de eerste Belgen die Tsjernobyl bezocht heeft en de lamentabele sarcofaag kon zien die ervoor moet zorgen dat de radioactiviteit ingesloten blijft. Ik kon de spleten zien die dit bouwsel vertoont. Dit is heel gevaarlijk. Maar er is geen

waterdichte garantie dat Tsjernobyl gesloten wordt als de lening er komt. Tsjernobyl moet hoe dan ook worden gesloten. We mogen ons niet laten afdreigen.

Mijnheer de minister, ik kom dan tot mijn vragen. Hoe beoordeelt de Belgische regering de veiligheidsrisico's, de economische rendabiliteit en de solvabiliteit ? Houdt men al dan niet rekening met de vijandige publieke opinie en met het argument inzake Tsjernobyl ? Hoe denkt men over het alternatief van de gascentrales ? Centraal staat de vraag hoe België zal stemmen over deze lening. De Duitsers hebben een verdaging van de beslissing gevraagd. Hierdoor krijgen we de gelegenheid om hierover nog eens na te denken. Ik hoop dat de Belgische regering terzake een verstandige beslissing zal nemen.

De **voorzitter** : De minister heeft het woord.

De heer **Viseur**, minister van Financiën : Mijnheer de voorzitter, collega's, het financieringsproject van K2R4 wordt momenteel nog door de interne comités van de bank bestudeerd en aan de raad van bestuur werd nog geen enkel concreet voorstel voorgelegd. Nu reeds hebben sommige kringen hun twijfels geuit over de economische en financiële levensvatbaarheid van het project, over de solvabiliteit van de leningnemers en van de borg alsook over de technische zekerheid ervan. Momenteel onderzoekt de bank de oplossingen om alle risico's die aan de financiering en de realisatie van dit project zijn verbonden te minimaliseren. Desalniettemin zijn er volgens mij gegronde redenen voor bezorgdheid en pas wanneer het voorstel van de bank deze ongerustheid in voldoende mate kan wegnemen, zal ik ermee kunnen instemmen.

De beslissing die in dit dossier door België zal worden genomen, zal evenwel ook rekening moeten houden met het feit dat zelfs als de EBWO geen financiële steun verleent, de Oekraïense autoriteiten K2R4 waarschijnlijk met de financiële hulp en technische ondersteuning van Rusland zullen voltooien. In dat geval moet men op het ergste voorbereid zijn. Het is eveneens te vrezen dat de Oekraïense autoriteiten in dat geval de centrale van Tsjernobyl blijven gebruiken.

Ik heb gisteren aan de EBWO gezegd dat de sluiting van Tsjernobyl moest plaatsvinden zonder enige voorwaarde en dat, wat K2-R4 betreft, nu geen enkele beslissing dient te worden genomen. Verscheidene van mijn collega's van Financiën van andere landen hebben mij in dit standpunt gesteund.

De **voorzitter** : De heer Hugo Van Dienderen heeft het woord.

De heer **Hugo Van Dienderen** (ECOLO-AGALEV) : Mijnheer de voorzitter, ik ga volkomen akkoord met de minister wanneer hij zegt dat de sluiting van Tsjernobyl zonder voorwaarden, maar wél mits veel veiligheidsvoorwaarden moet geschieden. Hij zegt ook dat er nog veel vragen bestaan en dat men er nog mee bezig is.

Ik hoor en ik begrijp evenwel dat Rusland niet over de financiële mogelijkheden beschikt om die twee kerncentrales af te werken. Vandaar dat men andere financieringskanalen probeert aan te spreken. De Russen kunnen, gezien hun zwakke positie, moeilijk een alternatief bieden en daarom durf ik hopen dat, gezien al die negatieve kanten, de uiteindelijke beslissing van de Belgische regering negatief zal zijn en dat zij, zoals zij het gisteren al heeft gedaan, probeert de collega's van de andere lidstaten tot dezelfde houding te brengen. Wij staan daarbij trouwens niet alleen. Ook Duitsland heeft deze positie ingenomen.

Le **président** : La parole est au ministre.

M. **Viseur**, ministre : Il est clair que nous ne pouvons empêcher la signature d'un accord entre l'Ukraine et la Russie prévoyant un financement par cette dernière. J'espère comme vous que la Russie ne disposera pas des moyens nécessaires.

Par ailleurs, hier, lors de l'assemblée générale de la BERD, j'ai clairement dit que la responsabilité de la sûreté nucléaire, confiée à la BERD par la communauté internationale, devait être prolongée et porter sur toute nouvelle création de centrale nucléaire dans les pays de l'Est afin d'empêcher que les problèmes de sécurité et de sûreté pour les populations locales et l'ensemble de l'Europe soient mis à mal par une revendication du gouvernement ukrainien qui fait du chantage à propos de la fermeture de Tchernobyl et - je dois l'avouer - par la Commission européenne qui considère qu'il n'y a pas de fermeture sans création de K2-R4.

Le hasard de l'ordre alphabétique a fait que j'étais le premier à prendre position sur ce sujet, mais j'ai constaté avec plaisir qu'un certain nombre de représentants d'Etats considéraient qu'il n'était pas question de s'engager dans une dialectique de chantage comme celle-là.

Le **président** : L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Mondelinge vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Financiën over "de fiscale behandeling van zitpenningen" (nr. 2214)

Question orale de M. Yves Leterme au ministre des Finances sur "le régime fiscal applicable aux jetons de présence" (n° 2214)

De **voorzitter** : De heer Yves Leterme heeft het woord.

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, politici die over inkomsten uit vrije beroepen beschikken, kunnen hun zitpenningen als provincieraadslid of gemeenteraadslid niet afzonderlijk

aangeven. Wanneer ze van de baten uit hun vrij beroep hun werkelijke bewezen kosten aftrekken, moeten ze dat ook doen voor de baten uit hun politiek mandaat. Wat dat betreft, hebben ze geen keuze tussen het forfait en het bewijs van de werkelijke kosten, een keuzemogelijkheid die voor anderen wél bestaat.

Ook hun sociale bijdragen worden op de totale netto-baten berekend. Ze hebben alleen achteraf de kans om te bewijzen dat een deel van die baten, die samengevoegd waren, uit een politiek mandaat voortkwamen en ze moeten daarvan het bewijs leveren aan hun sociale verzekeringskas. Er is dus sprake van een heel specifieke benadering van deze groep collega's politici.

Mijn vragen in dat verband zijn de volgende :

Ten eerste, hoe rechtvaardigt de minister de verschillende behandeling van de beroepskosten van gemeenteraads- en provincieraadsleden volgens hun beroepssituatie en de vertaling ervan in de belastingaangifte ?

Ten tweede, zouden het wettelijk forfait en de werkelijke bewezen beroepskosten voor alle gemeenteraads- en provincieraadsleden niet op voet van gelijkheid moeten gelden ?

Ten derde, zou het, om aan dit probleem een oplossing te geven, niet handiger zijn dat wordt voorzien in een afzonderlijke categorie op het aangifteformulier, waarbij de zitpenningen - inkomsten uit gemeenteraad of provincieraad - afzonderlijk worden aangegeven ? Daardoor zou het wettelijk forfait kunnen worden toegepast en moet men als politicus geen afzonderlijke briefwisseling voeren en bewijsvoering voorleggen aan de sociale administratie.

De **voorzitter** : De minister heeft het woord.

De heer **Viseur**, minister van Financiën : Mijnheer de voorzitter, collega, de door u aangehaalde aanrekening van beroepskosten berust op twee algemeen in de wet vastgelegde en door een vaste rechtspraak bevestigde principes.

Ten eerste, de forfaitaire beroepskosten moeten per inkomstencategorie worden berekend.

Ten tweede, het stelsel van het wettelijk forfait inzake beroepskosten mag niet worden samengevoegd met dat van het bewijs van sommige uitgaven. Zie inzonderheid de aanhef van artikel 51 evenals 51, 10. met administratief commentaar op het wetboek.

Deze wettelijk vastgelegde en dus door het parlement goedgekeurde principes gelden voor alle belastingplichtigen en het lijkt me niet opportuun in een uitzondering te voorzien ten behoeve van de door u beoogde politieke mandatarissen.

Krachtens artikel 5bis van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 betreffende de inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen, wordt bepaald dat de personenbelastingen met een mandaat als vertegenwoordiger van een provincie of een gemeente, uit dien hoofde niet zijn onderworpen aan de bepalingen van datzelfde besluit. Bijgevolg moeten de beoogde zitpenningen niet worden medegedeeld aan het Rijksinstituut voor de sociale zekerheid der zelfstandigen. Daartoe heeft de administratie specifieke richtlijnen uitgevaardigd. Indien nodig, zal ik de administratie verzoeken die richtlijnen opnieuw in herinnering te brengen.

De **voorzitter** : De heer Yves Leterme heeft het woord.

De heer **Yves Leterme** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, ik dank u voor het antwoord. Het biedt nochtans weinig perspectief voor de mensen die in die concrete situatie verkeren.

Het tweede luik van uw antwoord zat vervat in mijn vraag. Het probleem is dat telkens men zich in die situatie bevindt, men contact moet opnemen met de sociale verzekeringskas om het onderscheid in baten te verduidelijken. Uw oplossing om de richtlijn te herhalen verandert niets aan het probleem ten gronde.

In de aanhef verwees u naar het gelijkheidsbeginsel. Vraag blijft dan of dit argument niet in de andere richting kan worden gebruikt, maar voorlopig moet ik wel vrede nemen met uw antwoord.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van de heer Hunfred Schoeters aan de minister van Financiën over "de weddeterugvorderingen bij ambtenaren van niveau 2+ van het ministerie van Financiën" (nr. 2222)

Question orale de M. Hunfred Schoeters au ministre des Finances sur "les demandes de restitution de traitement adressées aux fonctionnaires de niveau 2+ du ministère des Finances" (n° 2222)

De **voorzitter** : De heer Hunfred Schoeters heeft het woord.

De heer **Hunfred Schoeters** (SP) : Mijnheer de voorzitter, door het koninklijk besluit van 10 juli 1996, ter vereenvoudiging van de loopbaan van sommige ambtenaren van het ministerie van Financiën, werd het niveau 2+ opgericht. De motivering hiervoor was dat de diensten van het ministerie over gekwalificeerd personeel moesten beschikken voor de uitvoering van een technische opdracht.

Deze oprichting gebeurde retroactief vanaf 1 juli 1995. Artikel 4 paragraaf 2 van het genoemd koninklijk besluit van 10 juli 1996 bepaalt uitdrukkelijk dat de rijksambtenaar die geslaagd is voor een examen voor verhoging in graad, afgesloten of nog in uitvoering op datum van bekendmaking van dit koninklijk besluit, zijn aanspraak behoudt op benoeming in niveau 2+ en de hieraan verbonden geldelijke voordelen.

Zowel de toenmalige adjunct-verificateurs als de laureaten van een examen van adjunct-verificateur werden naar het nieuwe niveau 2+ overgeheveld in de nieuwe graad van verificateur, met behoud van graad, niveau en weddeanciënniteit.

Voor ambtenaren die reeds vóór de leeftijd van 23 jaar werkzaam waren, impliceerde zulks de toekenning van de schaal 26/E, leeftijdsklasse 20 jaar, in niveau 2+ en een mogelijke verhoging naar weddeschaal 26/H na 9 jaar graad-anciënniteit of 12 jaar niveau-anciënniteit.

Op het einde van 1997, een jaar later dus, kregen verscheidene laureaten van voornoemd examen, die reeds vóór de leeftijd van 23 jaar werkzaam waren, plots een weddeherziening waarbij de administratie, zonder motivering, de vanaf 1 juli 1995 uitbetaalde weddeverhoging in schaal 26/E - klasse 20 jaar, terugvorderde volgens een vooropgesteld terugvorderingsplan.

Eind 1997 situeerden de rechtzettingen zich tussen 60 000 en 80 000 frank. Zelfs vandaag nog ontdekt de administratie nieuwe personeelsleden die in deze situatie verkeren, maar voor wie nog geen herziening werd toegepast. De terugvorderingen lopen op tot 200 000 frank en meer. Het is mij echter niet duidelijk waarop de administratie zich baseert om deze terugvorderingen door te voeren. Men kan vermoeden dat dit gebeurt op basis van de artikelen 19 en 21, paragraaf 2 van het koninklijk besluit van 6 juli 1997, tot slotstelling van de bezoldigingsregel van het personeel van het ministerie van Financiën. Immers, in dat koninklijk besluit wordt plots gestipuleerd dat de diensten gepresteerd vanaf de leeftijd van 20 jaar enkel in aanmerking komen voor de personeelsleden die op de datum van 1 juli 1995 titularis werden van een weddeschaal van niveau 2+. In tegenstelling tot het oorspronkelijk koninklijk besluit volgens hetwelk het volstond om op 1 juli 1995 voor een bevorderingsexamen van verificateur te slagen, is het nu plots - en bovendien retroactief - vereist vóór die datum als verificateur te zijn benoemd.

De laureaat van een bevorderingsexamen uitgeschreven in de toenmalige graad van adjunct-verificateur die omwille van welke administratieve reden ook, zoals bijvoorbeeld vertraging, werd benoemd na 1 juli 1995 wordt tweemaal financieel gestraft. Een eerste keer op het vlak van de leeftijdsklasse vermits de anciënniteit wordt aangepast naar schaal 26/E, maar voor de leeftijdsklasse van 23 jaar, zodanig dat de gepresteerde diensten vóór die leeftijd niet meer in aanmerking komen. Een tweede keer door de schrapping van de niveau-anciënniteit van 12 jaar als mogelijkheid tot het verkrijgen van de hogere weddeschaal 26/H.

In sommige gevallen daalt de baremawedde van laureaten-verificateurs na deze weddeherziening zelfs onder de wedde in hun vroegere graad van bestuursassistent klasse 20 jaar.

Mijnheer de minister, negeert het voornoemde koninklijk besluit van 6 juli 1997 niet de omzendbrief nummer 365bis van 5 april 1993 van de minister van Ambtenarenzaken, tot oprichting op interdepartementaal vlak, van het niveau 2+ ?

In die omzendbrief wordt met name uitdrukkelijk bepaald dat ambtenaren die momenteel een loopbaan in niveau hebben, de leeftijdsklasse behouden die is verbonden aan de weddeschaal van een graad in niveau 2. Met die belofte in het achterhoofd schreven heel wat ambtenaren zich in 1994 in en studeerden zij voor het bewuste bevorderingsexamen.

Voor zover ik weet, is de uitvoerende macht ertoe gehouden de algemene beginselen van behoorlijk bestuur na te leven. Schendt het koninklijk besluit van 6 juli 1997, door retroactieve en bijkomende voorwaarden in te schrijven, niet het beginsel van non-retroactiviteit en het vertrouwensbeginsel ? De omzendbrief van 5 juni 1993 creëerde immers verwachtingen waarop de ambtenaren mochten vertrouwen.

Wordt de leeftijdsklasse van 20 jaar in casu niet behouden op grond van de overgangsbepalingen van het koninklijk besluit van 10 juli 1996, meer bepaald de artikelen 3 en 4 ?

Deze onbillijke situatie, verlies van leeftijdsklasse, niveau en anciënniteit, is niet bevorderlijk voor de motivatie van ambtenaren die in deze situatie verkeren en hun werklust en studie-inspanningen niet beloond maar, integendeel, bestraft zien. Is de minister zinnens deze toestand te regulariseren ?

Staat de minister mij ten slotte toe te verwijzen naar artikel 92 van het koninklijk besluit van 29 juli 1973 dat de ministers steeds de mogelijkheid geeft de gevallen te regelen die een zodanig bijzonder aspect vertonen dat naar de zin van de nieuwe bezoldigingsregeling een minder letterlijke toepassing van de daarin voorgeschreven bepalingen verantwoord is ?

De **voorzitter** : De minister heeft het woord.

De heer **Viseur**, minister van Financiën : Mijnheer de voorzitter, mijnheer Schoeters, ik kan u meedelen dat de omzendbrief nr. 365bis van 5 april 1993 richtlijnen geeft in verband met het oprichten van het niveau 2+, de omvorming van loopbanen niveau 2 in loopbanen niveau 2+ en de administratieve en geldelijke toestand van de ambtenaren van wie de loopbaan werd omgevormd in een loopbaan niveau 2+, en dus niet van ambtenaren die later tot een graad van het niveau 2+ worden bevorderd.

Volgens richtlijnen van het ministerie van Ambtenarenzaken diende de datum waarop de loopbanen in niveau 2+ werden opgericht, samen te vallen met de datum van inwerkingtreding van het koninklijk besluit houdende de personeelsformatie die betrekkingen in niveau 2+ opricht.

Het desbetreffende koninklijk besluit van het ministerie van Financiën is gedateerd op 7 april 1995 en is op 1 juli 1995 van kracht geworden.

Het spreekt voor zich dat de regels inzake de loopbanen niveau 2+ in werking treden op dezelfde datum als die waarop de betrekkingen werden opgericht. Het uitstellen van de inwerkingtreding van deze regels zou een niet-verantwoorde benadeling van de betrokken personeelsleden betekenen.

Deze regels werden echter maar vastgelegd bij koninklijk besluit van 10 juli 1996. Op basis van deze besluiten en in uitvoering van voornoemde omzendbrief nr. 365bis werd het merendeel van de ambtenaren, titularis van een graad van de rangen 22 en 24, ambtshalve benoemd tot een graad van het niveau 2+. Deze ambtenaren behielden hun wedde en anciënniteit; er was dus geen toepassing van de leeftijdsklasse 23 jaar, en konden hun anciënniteit in niveau 2 valoriseren als anciënniteit niveau 2+. Deze overgangsmaatregelen konden echter maar worden toegepast op de ambtenaren die op de datum waarop het niveau 2+ werd opgericht, titularis waren van een graad van de rangen 22 of 24.

De ambtenaren die na deze datum de voorwaarden vervullen voor een benoeming tot een graad van het niveau 2+ dienen de normale regels te volgen. Ze dienen namelijk te kandideren voor een dergelijke betrekking hetgeen impliceert dat ze instemmen met de eventuele voor- en nadelen die verbonden zijn aan deze benoeming.

De ambtenaren die op basis van de toen geldende reglementering na 1 juli 1995 tot adjunct-verificateur werden benoemd, bekwamen een niet onaanzienlijke weddeverhoging. Bovendien bekwamen zij nog een kleine weddeverhoging door de omzetting van de graad van adjunct-verificateur van rang 22 naar verificateur van rang 26, niettegenstaande het eventuele verlies van wedde-anciënniteit ingevolge de indeling van deze graad in de leeftijdsklasse van 23 jaar. Artikel 3 van het koninklijk besluit van 10 juli 1996 ter vereenvoudiging van de loopbaan van sommige ambtenaren van het ministerie van Financiën, behorende tot de niveaus 2+, 2, 3 en 4, regelt de toestand van de ambtenaren die op 1 juli 1995 ambtshalve tot een nieuwe graad worden benoemd. Artikel 4 van hetzelfde besluit bepaalt dat de ambtenaren die laureaat zijn van of deelnamen aan loopbaanexamens die toegang geven tot een graad die bij hetzelfde besluit werd afgeschaft, deze titel zullen kunnen valoriseren in de graad die overeenstemt met de oude graad.

Wat uw vierde vraag betreft, wens ik u erop te wijzen dat op basis van de algemene regelgeving een verandering van niveau steeds impliceert dat de diensten in een andere leeftijdsklasse worden ingedeeld en dat de anciënniteit, verworven in een niveau, niet wordt gevaloriseerd in een hoger niveau. Het regulariseren van dergelijke toestand impliceert een wijziging van de algemene reglementering, wat een bevoegdheid is van de minister voor Ambtenarenzaken.

De **voorzitter** : De heer Hunfred Schoeters heeft het woord.

De heer **Hunfred Schoeters** (SP) : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn uitgebreid antwoord. Het probleem van de retroactiviteit blijft echter bestaan. De minister heeft mij niet overtuigd omtrent het punt met betrekking tot de laureaten van een examen die niet in aanmerking kwamen voor het behoud van hun leeftijdsanciënniteit, wat dan uiteindelijk retroactief wordt ingevoerd en waar dus aanzienlijke bedragen worden teruggevorderd. Het antwoord van de minister bevredigt mij dus niet voor 100%.

Le **président** : La parole est au ministre.

M. **Viseur**, ministre : C'est en effet une situation qui paraît absurde parce que quelqu'un qui fait cet effort perd des avantages liés à l'échelle d'âge qu'il avait lorsqu'il était niveau 2. Donc, quand l'administration dit que les

personnes concernées doivent mesurer les avantages et les inconvénients, je suis d'accord qu'il s'agit en l'occurrence d'inconvénients. Mais la création du niveau 2+ a été accompagnée d'un certain nombre d'anomalies faisant qu'il est plus facile de passer du niveau 2 au niveau 1 que du niveau 2 au niveau 2+. Il faudra essayer de corriger cela mais ce ne sera pas facile.

Le **président** : L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

- La réunion publique de commission est levée à 13.15 heures.

- De openbare commissievergadering wordt gesloten om 13.15 uur.