

**BELGISCHE KAMER
VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

49e ZITTINGSPERIODE

GEWONE ZITTING 1998-1999

**HANDELINGEN VAN DE
OPENBARE COMMISSIEVERGADERINGEN**

22/03/1999

C 775 Financiën en Begroting

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

49e LÉGISLATURE

SESSION ORDINAIRE 1998-1999

**ANNALES DES
RÉUNIONS PUBLIQUES DE COMMISSION**

22/03/1999

C 775 Finances et Budget

Sommaire

Lundi 22 mars 1999

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET - C 775

Question orale de M. Jef Tavernier au ministre des Finances sur "le Fonds monétaire et la Monnaie royale de Belgique" (n° 2112)

orateurs : MM. **Tavernier, Viseur**, ministre des Finances, **Didden**, président

Question orale de M. Servais Verherstraeten au ministre des Finances sur "le taux de TVA applicable aux fauteuils orthopédiques" (n° 2051)

orateurs : MM. **Verherstraeten, Viseur**, ministre des Finances

Questions orales jointes de :

- M. Joseph Arens au ministre des Finances sur "la double imposition de travailleurs belges résidant en France occupés dans le secteur public en Belgique" (n° 2090)

- M. Patrick Van Gheluwe au ministre des Finances sur "le régime fiscal appliqué aux travailleurs frontaliers" (n° 2093)

- M. Joseph Arens au ministre des Finances sur "le régime fiscal appliqué aux agents de la SNCB résidant en France" (n° 2117)

orateurs : MM. **Arens, Van Gheluwe, Viseur**, ministre des Finances

Question orale de M. Luc Willems au ministre des Finances sur "le régime fiscal appliqué aux cohabitants" (n° 2105)

orateurs : MM. **Willems, Viseur**, ministre des Finances

Question orale de Mme Anne Van Haesendonck au ministre des Finances sur "le taux de TVA applicable à la construction de maisons de soins psychiatriques" (n° 2095)

orateurs : Mme **Van Haesendonck**, M. **Viseur**, ministre des Finances

Question orale de M. Jean-Pierre Viseur au ministre des Finances sur "une circulaire relative au contentieux fiscal" (n° 2121)

orateurs : MM. **J.-P. Viseur, Viseur**, ministre des Finances

Question orale de M. Jean-Pierre Viseur au ministre des Finances sur "l'application de la résolution visant à promouvoir l'usage du LPG, adoptée à l'unanimité par la Chambre des représentants" (n° 2122)

orateurs : MM. **J.-P. Viseur, Viseur**, ministre des Finances

Question orale de M. Jean-Pierre Viseur au ministre des Finances sur "les fraudes dans le secteur du béton prêt à l'emploi" (n° 2123)

orateurs : MM. **J.-P. Viseur, Viseur**, ministre des Finances

Question orale de M. Joseph Arens au ministre des Finances sur "la carrière des commissaires des comités d'acquisition issus du cadre technique" (n° 2141)

orateurs : MM. **Arens, Viseur**, ministre des Finances

Inhoud

Maandag 22 maart 1999

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING - C 775

Mondelinge vraag van de heer Jef Tavernier aan de minister van Financiën over "het Muntfonds en de Koninklijke Munt van België" (nr. 2112)

sprekers : de heren **Tavernier, Viseur**, minister van Financiën, **Didden**, voorzitter

Mondelinge vraag van de heer Servais Verherstraeten aan de minister van Financiën over "het toepasselijke BTW-tarief op orthopedische stoelen" (nr. 2051)

sprekers : de heren **Verherstraeten, Viseur**, minister van Financiën

Samengevoegde mondelinge vragen van :

- de heer Joseph Arens aan de minister van Financiën over "de dubbele belasting van Belgische werknemers in overheidsdienst die in Frankrijk verblijven" (nr. 2090)

- de heer Patrick Van Gheluwe aan de minister van Financiën over "de fiscale regeling voor grensarbeiders" (nr. 2093)

- de heer Joseph Arens aan de minister van Financiën over "de fiscale regeling voor NMBS-beambten die in Frankrijk verblijven" (nr. 2117)

sprekers : de heren **Arens, Van Gheluwe, Viseur**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van de heer Luc Willems aan de minister van Financiën over "de fiscale behandeling van een feitelijk gezin" (nr. 2105)

sprekers : de heren **Willems, Viseur**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van mevrouw Anne Van Haesendonck aan de minister van Financiën over "het BTW-tarief voor de bouw van psychiatrische verzorgingstehuizen" (nr. 2095)

sprekers : mevrouw **Van Haesendonck**, de heer **Viseur**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van de heer Jean-Pierre Viseur aan de minister van Financiën over "een omzendbrief betreffende de fiscale geschillen" (nr. 2121)

sprekers : de heren **J.-P. Viseur, Viseur**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van de heer Jean-Pierre Viseur aan de minister van Financiën over "de toepassing van de resolutie ter bevordering van het gebruik van LPG die door de Kamer van volksvertegenwoordigers eenparig werd aangenomen" (nr. 2122)

sprekers : de heren **J.-P. Viseur, Viseur**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van de heer Jean-Pierre Viseur aan de minister van Financiën over "belastingfraude in de sector van de gebruiksklare beton" (nr. 2123)

sprekers : de heren **J.-P. Viseur, Viseur**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van de heer Joseph Arens aan de minister van Financiën over "de loopbaan van de commissarissen van de aankoopcomités die uit het technisch kader komen" (nr. 2141)

sprekers : de heren **Arens, Viseur**, minister van Financiën

COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET

RÉUNION PUBLIQUE DU
LUNDI 22 MARS 1999

PRÉSIDENCE de
M. Didden

La séance est ouverte à 14.18 heures.

COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING

OPENBARE VERGADERING VAN
MAANDAG 22 MAART 1999

VOORZITTER :
De heer Didden

De vergadering wordt geopend om 14.18 uur.

Mondelinge vraag van de heer Jef Tavernier aan de minister van Financiën over "het Muntfonds en de Koninklijke Munt van België" (nr. 2112)

Question orale de M. Jef Tavernier au ministre des Finances sur "le Fonds monétaire et la Monnaie royale de Belgique" (n° 2112)

De **voorzitter** : De heer Jef Tavernier heeft het woord.

De heer **Jef Tavernier**, voorzitter van de ECOLO-AGALEV-fractie : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de vraag die ik u in deze commissie stel, nad ik beloofd te zullen stellen op het moment dat wij het tijdens de bespreking van de begroting hadden over een aantal bemerkingen van het Rekenhof inzake de begroting van de Koninklijke Munt en de rekeningen van het Muntfonds, net als tijdens de bespreking van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 12 juni 1930 tot oprichting van een Muntfonds en de wet van 4 april 1995 houdende fiscale en financiële bepalingen. Er bleken namelijk geen rekeningen van het Muntfonds te zijn goedgekeurd voor de periode na 1995. Bovendien bleek de begroting van de Koninklijke Munt nog nooit bij het ontwerp van algemene uitgavenbegroting te zijn gevoegd.

U had toen beloofd dat de rekeningen van het Muntfonds ons vóór eind januari gingen worden voorgelegd voor de periode na 1995, dus ten minste voor de jaren 1996 en 1997.

Mijnheer de minister, ik herinner u aan uw belofte. Kunt u ons informatie geven over de rekeningen van het Muntfonds voor 1996 en 1997 ?

De **voorzitter** : De minister heeft het woord.

De heer **Viseur**, minister van Financiën : Mijnheer de voorzitter, collega's, ten eerste, wat de openingsbalans van 1997 betreft, heeft het Comité van Toezicht op de amortisatiekas in zijn vergadering van 15 maart 1999 de waarde van de metalen die door het Muntfonds aan de Koninklijke Munt worden voorgesloten, bepaald. Dit heeft tot gevolg dat tegen het einde van deze maand de openingsbalans van 1997 kan worden opgesteld door de dienst Boekhouding van de Koninklijke Munt. Vervolgens dient deze openingsbalans te worden vastgesteld door het Comité tijdens haar eerstvolgende vergadering, die zal plaatshebben op 21 juni aanstaande. Uiteraard dient hij vervolgens voor controle naar het Rekenhof te worden gestuurd.

Ten tweede, eens de openingsbalans voor 1997 is vastgesteld zullen uiteraard ook de regularisaties voor 1996 plaatsvinden.

Er dient te worden beklemtoond dat de algemene boekhouding voor 1997 en 1998 klaar is en nu door de dienst Boekhouding van de Koninklijke Munt met de vertegenwoordiger van het Rekenhof dient te worden besproken. Het opstellen van de analytische

boekhouding voor 1997 en 1998 vergt nog enkele maanden extra. Voor het jaar 1997 zal ze klaar zijn tegen eind juni en voor 1998 eind oktober.

Ten derde, bij de begroting voor 1999 werd een omstandige verantwoording gevoegd. Ze werd voorgelegd aan het beheerscomité van de Koninklijke Munt. Bij die gelegenheid heeft de Inspectie van Financiën haar opmerkingen terzake kunnen maken. De betrouwbaarheid van de begroting kan bijgevolg niet in twijfel worden getrokken.

Ten vierde, ingevolge de nota na de vergadering van 2 februari 1999 werd de hierbij gevoegde nota van 18 februari 1999 opgesteld.

Wat punt 1 betreft, "de begrotingen van de Koninklijke Munt", zijn alle documenten die betrekking hebben op de begrotingsjaren 1997 en 1998 gepubliceerd. De bekendmaking van de documenten aangaande het begrotingsjaar 1999 is nakend.

Betreffende het punt 2, "het probleem van de imputatie van facturen ontvangen in de loop van het jaar dat volgt op de vastlegging van de noodzakelijke kredieten", is er momenteel geen wijziging gekomen in de bestaande toestand. Wel heeft de dienst Boekhouding van de Koninklijke Munt vanwege het beheerscomité opdracht gekregen om, eens de rekeningen voor 1996, 1997 en 1998, alsook de begroting voor 2000 zullen zijn opgesteld, de vereiste aanpassingen in de boekhoudmodules aan te brengen ten einde genoemd probleem op te lossen

Viseur

en dit in samenspraak met de Inspectie van Financiën, het Rekenhof en de administratie van Begroting.

Aangaande het punt 3. "het ontwerp van ministerieel besluit tot organisatie van het toezicht op de schrifturen van de boekhoudverrichtingen en de vastleggingen van de uitgaven van de Koninklijke Munt", dient te worden opgemerkt dat dit ontwerp nu steeds bij het ministerie van Begroting berust.

Het punt 4 betreft "het afstemmen van de termijn voor het indienen van de begroting van de Koninklijke Munt op de termijn waarover het Muntfonds hiervoor beschikt". In dat verband kan ik zeggen dat er een voorontwerp van koninklijk besluit is opgesteld dat artikel 1, octies, van het organiek reglement van de Koninklijke Munt wil wijzigen. Op 19 maart jongstleden is dit voorontwerp voor advies naar de Inspectie van Financiën gestuurd.

De **voorzitter** : De heer Jef Tavernier heeft het woord.

De heer **Jef Tavernier** (ECOLOGALEV) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord dat mij, hoewel het vrij volledig is, ontgoochelt. Uiteindelijk gaat het hier over de vraag naar documenten en boekhoudkundige stukken die reeds bij de begroting gevoegd hadden moeten zijn. U had deze documenten beloofd vóór einde januari, maar uit uw antwoord blijkt dat wij in oktober - met andere woorden, in november - nog even de vraag mogen stellen wat het resultaat is van de rekeningen voor 1996, 1997 en 1998.

Mijnheer de minister, collega's, dit vind ik een onaantvaardbare gang van zaken binnen die instellingen. Vermits dit een vraag, en geen interpellatie is, kan ik terzake geen motie van wantrouwen aan het adres van de minister - voor zover hij daarvoor persoonlijk verantwoordelijk zou zijn - indienen.

Ik hoop dat ik in november die vraag opnieuw kan stellen en dat ik op dat moment een meer afdoend antwoord zal krijgen, waardoor deze zaak eindelijk opgelost geraakt. Waarschijnlijk worden bepaalde zaken vanuit het parlement iets te weinig opgevolgd en is het goed dat men zijn vragen geregeld herhaalt om te beletten dat een probleem blijft aanslepen.

Le **président** : La parole est au ministre.

M. **Viseur**, ministre : Monsieur le président, on a largement progressé. En effet, la balance d'ouverture de 1997 constitue l'élément fondamental. Or, les corrections et les évaluations nécessaires ont été faites.

J'espère que lorsque M. Tavernier posera sa question en novembre 1999, la balance de départ, qui sera définitivement approuvée le 21 juin, les comptes 1996-1997-1998 ainsi que le budget 1999 et 2000 seront très clairs et auront apporté une amélioration et une clarification de la situation.

De **voorzitter** : Mijnheer de minister, ik wil nog even mijn persoonlijk ongenoegen uiten over deze aangelegenheid. Het Rekenhof heeft dit trouwens bij de bespreking van de begroting ten overvloede opgemerkt. Het lijkt mij niet aangewezen dat men tot november moet wachten om een rekening te krijgen van de afgelopen jaren. De bemerking van de heer Tavernier was dan ook terecht.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van de heer Servais Verherstraeten aan de minister van Financiën over "het toepasselijke BTW-tarief op orthopedische stoelen" (nr. 2051)

Question orale de M. Servais Verherstraeten au ministre des Finances sur "le taux de TVA applicable aux fauteuils orthopédiques" (n° 2051)

De **voorzitter** : De heer Servais Verherstraeten heeft het woord.

De heer **Servais Verherstraeten** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, het koninklijk besluit nummer 20 van 20 juli 1970 bepaalt dat orthopedische toestellen onderworpen worden aan een verlaagd tarief van 6%. De circulaire nummer 7 van 4 april 1975 definieert op vrij ruime wijze wat een orthopedisch toestel is. Mijn vraag heeft betrekking op de orthopedische stoelen. Wij stellen vast dat heel wat orthopedische stoelen in de praktijk aan het gewone BTW-tarief onderworpen zijn. Als we de functionele criteria bekijken waaraan een orthopedische stoel dient te voldoen, dan vinden we nochtans kenmerken terug die in feite gelijk zijn aan de voorwaarden waaraan volgens de circulaire moet worden voldaan om onder de definitie van orthopedisch toestel te vallen. In de ons omringende landen geldt hiervoor een verlaagd BTW-tarief. Hierdoor kan de concurrentie worden scheefgetrokken. We hebben hier immers met roerende goederen te maken. Ik verwijs in dit verband ook naar een wetsvoorstel van de heer Lenssens om deze problematiek op te lossen.

Mijnheer de minister, bevestigt u dat orthopedische stoelen onderworpen zijn en blijven aan het gewone BTW-tarief niettegenstaande het feit dat zij voldoen aan de kenmerken van een orthopedisch toestel in de zin van de circulaire? Welke argumenten voert u aan om het verlaagde BTW-tarief te weigeren? Overweegt u niet om, rekening houdend met de circulaire, in de toekomst het verlaagde tarief toe te passen? Is daarvoor werkelijk een wetswijziging nodig?

De **voorzitter** : De minister heeft het woord.

De heer **Viseur**, minister van Financiën : Mijnheer de voorzitter, collega's, stoelen andere dan rolstoelen voor invaliden en zieken, zetels en dergelijke zitmeubelen zijn niet bedoeld in één van de rubrieken van de tabellen A of B van de bijlage bij het koninklijk besluit nummer 20 van 20 juli 1970 inzake BTW-tarieven. Bijgevolg zijn zij zonder onderscheid onderworpen aan het normale BTW-tarief dat thans 21% bedraagt. Het is hierbij van geen belang of die meubelen aangepast zijn aan of ontworpen en ingericht zijn voor invaliden of gehandicapten - bijvoorbeeld met een orthopedische zitshell, speciale voet-, been- of schoudersteunen of dergelijke voorzieningen - en zodoende te koop worden aangeboden onder de benaming "orthopedisch". Het feit dat ze soms te koop worden aangeboden onder die benaming, zoals dat overigens bijvoorbeeld ook met speciale hoofdkussens, driewielers en dergelijke gebruiksvoorwerpen gebeurt, heeft niet tot gevolg dat die goederen kunnen worden aangemerkt als orthopedische toestellen in de zin van de door u beoogde rubriek XXIII, cijfer 2 van tabel A van de bijlage van voornoemd koninklijk besluit nummer 20.

De **voorzitter** : De heer Servais Verherstraeten heeft het woord.

De heer **Servais Verherstraeten** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, het antwoord van de minister is duidelijk.

Mijnheer de minister, het blijkt uit bepaalde documenten dat terzake geen verlaging wordt doorgevoerd.

Bijgevolg hoop dat ik dat de wetgever in dat verband in een nabije toekomst de noodzakelijke wetgevende initiatieven zal nemen.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Questions orales jointes de :

- M. Joseph Arens au ministre des Finances sur "la double imposition de travailleurs belges résidant en France occupés dans le secteur public en Belgique" (n° 2090)

- M. Patrick Van Gheluwe au ministre des Finances sur "le régime fiscal appliqué aux travailleurs frontaliers" (n° 2093)

- M. Joseph Arens au ministre des Finances sur "le régime fiscal appliqué aux agents de la SNCB résidant en France" (n° 2117)

Samengevoegde mondelinge vragen van :

- de heer Joseph Arens aan de minister van Financiën over "de dubbele belasting van Belgische werknemers in overheidsdienst die in Frankrijk verblijven" (nr. 2090)

- de heer Patrick Van Gheluwe aan de minister van Financiën over "de fiscale regeling voor grensarbeiders" (nr. 2093)

- de heer Joseph Arens aan de minister van Financiën over "de fiscale regeling voor NMBS-beambten die in Frankrijk verblijven" (nr. 2117)

Le **président** : La parole est à M. Joseph Arens.

M. Joseph Arens (PSC) : Monsieur le président, monsieur le ministre, je souhaite revenir sur la situation fiscale de 97 travailleurs de nationalité belge, domiciliés en France et occupés à l'Association intercommunale d'oeuvres médico-sociales (A.I.O.M.S.) - cliniques du Sud Luxembourg.

Depuis toujours, ces travailleurs paient leurs impôts en France, et ce en toute bonne foi puisque personne ne leur a jamais signifié qu'ils étaient dans l'illégalité :

- ni votre administration, alors que ces travailleurs rentraient pourtant chaque année une attestation de paiement des impôts en France (attestation 276 "front");

- ni leur employeur qui n'a jamais prélevé le précompte professionnel au bénéfice de la Belgique.

Fin octobre 1997, ces travailleurs se sont vu notifier par le ministère des Finances, que toute personne travaillant pour les services publics, et uniquement ceux-ci, doit payer ses impôts en Belgique, en référence à l'article 10, § 1er de la convention franco-belge préventive de la double imposition. La Belgique leur réclame donc le

remboursement des impôts qui auraient dû être payés à la Belgique et non à la France, en 1995 et 1996. Cela représente souvent des sommes très importantes et, dans certains cas, surtout quand les deux membres du couple sont concernés, la survie financière du couple est véritablement en jeu, avec la menace de vente de leur maison et de leurs biens.

Dans ce dossier, plusieurs thèses s'opposent.

La première est celle défendue par les travailleurs et leurs représentants qui demandent qu'étant donné leur bonne foi, l'imposition en Belgique n'intervienne qu'à partir de l'exercice d'imposition 1998 - revenus 1997, sans application de la rétroactivité.

D'après ces personnes, deux motifs majeurs de réclamation contre ces impositions tardives et rétroactives peuvent être développés :

1. la modification rétroactive et unilatérale de l'interprétation de la convention fiscale par l'administration belge des contributions qui violerait le principe dit de bonne administration édicté par la Cour de cassation et la convention elle-même;

2. l'interprétation même de l'article 10.1 de la convention par l'administration belge des contributions qui serait en contradiction avec ses propres commentaires et avec les règles OCDE auteur des modèles de conventions fiscales préventives de la double imposition.

La seconde thèse est celle énoncée par votre prédécesseur aux Finances, Philippe Maystadt, en réponse à ma question du 25 mai 1998.

Selon cette thèse, l'article 10, § 1er de la convention franco-belge préventive de la double imposition est applicable, si bien que ces travailleurs doivent payer leurs impôts en Belgique.

En outre, l'administration des contributions directes ne pourrait légalement renoncer à établir les impôts relatifs aux années tombant dans le délai d'imposition prévu par l'article 354 du Code des impôts sur les revenus, même dans l'éventualité où aucune intention de fraude ne peut être imputée aux contribuables.

M. Maystadt proposait aux travailleurs concernés :

- de réclamer à la France le remboursement des impôts payés pour les mêmes années;

- de demander au receveur belge un plan d'apurement échelonné des impôts dus. Il entrevoyait notamment la

possibilité que l'impôt belge ne soit pas payé tant que les Français n'auraient remboursé l'impôt payé par les Belges en France.

D'autres pistes auraient été avancées, comme la possibilité pour les travailleurs concernés de ne rembourser à la Belgique qu'une somme équivalente à l'impôt injustement payé en France, après remboursement de celui-ci, ce qui ne coûterait donc pas un franc de plus à ces travailleurs.

Bref, monsieur le ministre, les choses ne sont pas vraiment claires dans ce dossier. Or, les travailleurs concernés, dont certains, je l'ai dit, sont dans une situation très difficile, ont besoin de savoir une fois pour toutes quelles suites seront réservées à leur dossier.

Pourriez-vous me faire savoir :

- quelle est la position de l'administration par rapport aux critiques formulées par les travailleurs et leurs représentants, selon lesquelles l'administration, en appliquant les dispositions de l'article 10, § 1er de la convention franco-belge préventive de la double imposition, violerait le principe de bonne administration et serait en opposition par rapport à ses propres commentaires et par rapport aux textes de l'OCDE ?

- si l'administration des contributions directes a établi une position définitive par rapport au dossier "AIOMS" ? Si oui, quelle est cette position ? Si non, une position définitive pourra-t-elle être arrêtée prochainement ?

De **voorzitter** : De heer Patrick Van Gheluwe heeft het woord.

De heer **Patrick Van Gheluwe** (SP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, tijdens de bespreking van het wetsontwerp omtrent de fiscale en andere bepalingen, in de maand november, zei u dat het arrest van het Hof van Cassatie, inzake grensarbeiders en de regeling met Frankrijk, een algemene strekking had.

Voorts preciseerde u, mijnheer de minister, dat alle grensarbeiders die in Frankrijk werken voortaan zouden kunnen kiezen om ook in dat land inkomstenbelastingen te betalen en - zeer belangrijk - dat alle in dat verband ingediende bezwaarschriften bijgevolg vervallen, met inbegrip van die welke reeds door de administratie werden verworpen.

Ten slotte verklaarde u dat u de administratie duidelijke richtlijnen zou geven opdat zij zich zouden aansluiten bij dat arrest.

Inmiddels blijkt echter dat de gewestelijke directeurs niet bereid zijn de bestaande bezwaarschriften dienaangaande te behandelen, zolang de minister van Financiën zijn administratie geen duidelijke richtlijnen verschaft.

Meer nog, in de oktober-editie van het bulletin der belastingen, verscheen een circulaire van 20 augustus 1998, waarin het traditionele standpunt van de Administratie van de Directe Belastingen nogmaals werd uiteengezet. In deze circulaire wordt bepaald dat de bezoldigingen van Belgische inwoners die voldoen aan de voorwaarden inzake woonplaats en plaats van tewerkstelling om te worden beschouwd als grensarbeiders, worden onderworpen aan de Belgische personenbelastingen, zelfs indien die verklaring van de grensarbeiders niet werd voorgelegd door de betrokken werknemers.

Mijnheer de minister, enige klaarheid terzake is vereist. Tevens kreeg ik graag een antwoord op volgende vragen.

Ten eerste, blijft u bij uw verklaringen van november? Ten tweede, zo ja, waarom werd dan een circulaire gepubliceerd in het bulletin der belastingen, die totaal ingaat tegen uw standpunt? Ten derde, zijt u van plan aan uw administratie duidelijke richtlijnen te verschaffen, zodat zij zich onmiddellijk kunnen aansluiten bij het arrest in kwestie, zodat de grensarbeiders uiteindelijk weten waar zij aan toe zijn?

Le **président**: La parole est à M. Joseph Arens.

M. **Joseph Arens** (PSC): Monsieur le président, monsieur le ministre, de nombreux agents de la SNCB sont actuellement domiciliés sur le territoire français, en zone dite frontalière, cette fameuse bande de 20 km. Ils y résident effectivement.

La SNCB ne retient aucun précompte professionnel, à valoir sur les impôts belges en considérant dès lors qu'ils sont redevables de l'impôt sur les revenus en France et non pas en Belgique.

L'Etat français taxe effectivement ces agents sur leurs revenus en considérant qu'ils sont assujettis à l'impôt sur les revenus en France, lieu de résidence, lorsqu'il s'agit d'agents SNCB circulant en train exclusivement sur le territoire belge.

M. le ministre pourrait-il indiquer si ces agents résidant effectivement sur le territoire français sont bien imposés en France et non pas en Belgique?

De **voorzitter**: De minister heeft het woord.

De heer **Viseur**, minister van Financiën: Mijnheer de voorzitter, collega's, ik zal eerst antwoorden op de vraag van de heer Van Gheluwe.

Ik verwijs naar mijn antwoord van 14 januari 1999 op de mondelinge vragen van de heren Vermassen, Brouns en Arens inzake de fiscale regeling voor de grensarbeiders.

Het arrest van het Hof van Cassatie van 27 oktober 1994, bevestigd na verwijzing door het arrest van het hof van beroep te Luik van 14 januari 1998, heeft de grensarbeidersregeling die is opgenomen in het dubbelbelastingverdrag met Frankrijk als een keuzeregeling aangemerkt. Alhoewel de administratie in een rondzendbrief aankondigde zich hierbij niet te kunnen neerleggen, heb ik in de loop van 1998 op grond van juridische overwegingen beslist dat de administratie zich naar de rechtspraak moet schikken. Het is een bewuste beslissing op grond van een principieel arrest dat moet worden toegepast. De regels van onze rechtsstaat moeten worden nageleefd.

Omdat de Franse autoriteiten zich geenszins gebonden voelden door deze rechtspraak én omdat het arrest nadelige gevolgen zou hebben voor de Belgische openbare financiën werd met Frankrijk een akkoord bereikt inzake een aanvulling bij het Belgisch-Frans dubbelbelastingverdrag waardoor de grensarbeiders voor de vanaf 1 januari 1999 betaalde of toegekende inkomsten uitsluitend en zonder keuzemogelijkheid belastbaar zijn in de woonstaat. Inzake de inkomsten betaald of toegekend vóór 1 januari 1999 moet de administratie haar standpunt herzien en grondig onderzoeken op welke manier de betrokken rechtspraak ten gronde moet worden toegepast. Dit onderzoek is in de eindfase. De resultaten ervan zullen als een *addendum* bij de vorige rondzendbrief worden bekendgemaakt.

Voilà pour ce qui concerne la situation en France. La circulaire publiée par l'administration sous la référence CIR9F/509317 doit être considérée comme n'étant pas applicable. Des ordres ont d'ailleurs directement été donnés en ce sens. La circulaire précisant la manière d'appliquer l'arrêt Verast pour les revenus antérieurs à 1999 est prête et j'ai déjà pris contact avec les organisations syndicales concernées pour leur expliquer la façon de procéder.

En résumé, j'admets que mon administration était très réticente pour appliquer la jurisprudence en la matière.

Cependant, j'ai tranché et ai notifié très clairement ma décision aux divers services. Le fait qu'ils aient ou non été saisis d'un recours n'a pas d'importance.

J'en arrive à présent aux deux questions posées par M. Arens. La première concerne les 97 travailleurs de l'association intercommunale d'oeuvres médico-sociales, clinique du Sud-Luxembourg.

Comme déjà précisé par mon prédécesseur, ces 97 travailleurs sont incontestablement imposables en Belgique sur les salaires qu'ils reçoivent de l'intercommunale AIOMS, en vertu de l'article 10, § 1er, de la convention franco-belge préventive de la double imposition du 10 mars 1964.

Cette disposition prévoit en effet que les rémunérations allouées sous forme de traitements, salaires, appointements, soldes et pensions par l'un des Etats contractants ou par une personne morale de droit public ne se livrant pas à une activité industrielle ou commerciale - ce qui est le cas de cette intercommunale -, sont imposables exclusivement dans ledit Etat. Selon l'article 3 de la loi du 22 décembre 1986 relative aux intercommunales et l'article 5 du décret de la Région wallonne du 5 décembre 1996, les intercommunales sont des personnes morales de droit public et elles n'ont pas de caractère commercial.

Par ailleurs, l'interprétation faite par l'administration ne va à l'encontre ni de ses commentaires ni d'une quelconque prise de position antérieure. C'est tout simplement à la suite d'une application inexacte du régime frontalier par les intéressés eux-mêmes et par leur employeur, qui n'a pas prélevé le précompte professionnel, que les travailleurs en cause ont été exemptés d'impôt en Belgique dans le passé. En l'occurrence, l'administration n'a jamais modifié la portée qu'elle a donnée à l'article 10, § 1er de la convention franco-belge.

En outre, il ne peut être question d'invoquer le modèle de la convention OCDE en l'espèce. En effet, l'article 10, § 1er, de la convention franco-belge ne correspond pas aux dispositions dudit modèle. Ainsi, l'article 19 du modèle de convention OCDE ne vise pas les rémunérations allouées par les personnes morales de droit public.

En ce qui concerne l'avancement de l'affaire, les différents dossiers sont pour le moment au stade de la réclamation. C'est au directeur général qu'il incombera de trancher.

Visieur

J'écarte immédiatement la piste selon laquelle les travailleurs concernés ne devraient rembourser à la Belgique qu'une somme équivalente à l'impôt injustement payé en France, après remboursement de celui-ci. Une telle solution serait tout à fait contraire à la loi. On créerait une forme d'impôt qui découlerait du bon vouloir du prince, ce qui n'est pas envisageable.

Par ailleurs, et là aussi nous avons insisté auprès des personnes et des organisations syndicales lorsque celles-ci ont pris le dossier en mains, ce que nous conseillons de faire, c'est que celles qui n'ont pas encore introduit une réclamation auprès des autorités françaises compétentes, le fassent à l'encontre des impôts établis indûment en France, et si nécessaire, adressent une demande écrite et individuelle de révision au sens de l'article 24, § 3 de la convention franco-belge précitée. J'ai même proposé lors d'une rencontre avec les organisations syndicales, que copie de ces réclamations ou de ces demandes de révision me soient adressées pour que je puisse intervenir par la voie diplomatique auprès des autorités françaises afin qu'elles remboursent le plus vite possible. Il est bien entendu que le directeur régional des contributions va séparer le problème de la taxation du problème de la récupération; le remboursement par la France et donc le transfert des impôts payés en France vers les impôts payés en Belgique se fera le plus rapidement possible et la régularisation pourra alors s'opérer. Si des cas individuels se présentent, j'aimerais qu'on me le fasse savoir pour que je puisse intervenir auprès du directeur régional. Il n'est évidemment pas concevable que les montants belges soient réclamés avant que le remboursement français ait été opéré, car cela signifierait vraiment tromper ce que j'appelle la légitime confiance du contribuable. Un certain nombre de personnes refusent de faire une réclamation en France parce qu'elles ne veulent pas reconnaître le point de vue belge quant à l'application de l'article 10, § 1er de la convention franco-belge précitée.

Je ne veux pas mettre la pression à l'égard de ces personnes-là, mais il est évident qu'il arrivera un moment où il sera totalement impossible de tenir un double langage, c'est-à-dire de ne pas faire de réclamation en France, et en même temps de se trouver imposé en Belgique. Donc, le conseil que je donne, c'est que ces personnes fassent cette démarche à l'égard de la France,

que nous appuierons, et demandent au niveau belge qu'elles soient autorisées à ne payer l'impôt que lorsque le remboursement aura eu lieu.

En ce qui concerne le régime fiscal applicable aux agents SNCB résidant en France, à l'instar de tout résident de la France exerçant une activité salariée en Belgique, les membres du personnel de la SNCB tombent dans le champ d'application de la convention franco-belge préventive de la double imposition conclue le 10 mars 1964, sur la base de laquelle doit par conséquent être défini le régime fiscal applicable aux rémunérations que perçoivent les intéressés. Aux termes de l'article 11, 1^o de ladite convention, les salaires dont bénéficient les personnes en cause ne sont en principe imposables que dans celui des deux Etats sur le territoire duquel s'exerce l'activité personnelle, source de ces revenus. Par dérogation à cette règle et conformément au § 2, lettre c, de l'article 11 précité, le droit d'imposition est toutefois dévolu à l'Etat contractant dont les travailleurs en cause sont des résidents lorsqu'il s'agit de personnes se trouvant dans les conditions requises pour être considérées comme des travailleurs frontaliers.

Par travailleurs frontaliers, il convient d'entendre les salariés qui, quelle que soit leur nationalité, exercent leur activité dans la zone frontalière d'un Etat contractant et ont leur résidence dans la zone frontalière de l'autre Etat contractant, qu'ils rejoignent normalement chaque jour. Pour ce qui est du lieu de travail, il importe d'avoir égard au lieu où les activités sont effectivement exercées et non, par exemple, à l'endroit où se trouve le siège d'administration ou d'exploitation dont dépendent ces travailleurs ou encore à celui à partir duquel ces derniers prennent leur service.

Dans l'éventualité, sans doute exceptionnelle mais néanmoins concevable, où des membres du personnel roulant de la SNCB, résidents de la zone frontalière française, exerceraient leur activité sur des tronçons du réseau ferroviaire situés dans la seule zone frontalière belge, à la lumière de ce qui précède, les rémunérations perçues par ceux-ci seraient exclusivement imposables en France et ne devraient dès lors plus faire l'objet de retenues de précompte professionnel en Belgique.

En dehors de ces circonstances particulières, c'est en tout état de cause le plus souvent à la Belgique que revient le droit d'imposer les rémunérations en cause, passibles dès lors du précompte professionnel, et ce dans la mesure où les membres du personnel

concernés sont généralement appelés à circuler tant à l'intérieur qu'à l'extérieur de la zone frontalière belge. Celui qui effectue le trajet Arlon-Namur ou Arlon-Libramont ne relève pas du cas exceptionnel.

S'il devait apparaître que des impositions ont été établies, en Belgique ou en France, en violation des principes développés ci-avant, lesquels avaient pourtant été portés en leur temps à la connaissance du service de la SNCB en charge de la gestion du personnel, je dois attirer l'attention de M. Arens sur la possibilité offerte aux travailleurs concernés d'introduire, indépendamment des voies de recours prévues par la législation interne de chacun des deux Etats, une demande de révision fondée sur l'article 24, 3, de la convention franco-belge préventive de la double imposition. Pour être recevable envers les impôts à la fois belges et français, semblable demande doit cependant être impérativement présentée en l'espèce aux autorités françaises compétentes dans les six mois à compter de la notification ou de la perception à la source de l'imposition frappant en second lieu les mêmes revenus.

De voorzitter: De heer Patrick Van Gheluwe heeft het woord.

De heer **Patrick Van Gheluwe (SP):** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, als ik u goed begrijp, is het arrest-Verast toepasbaar op de inkomsten tot 1 januari 1999. Door het akkoord tussen de Franse en de Belgische Staat, zullen de Belgische grensarbeiders geen keuze meer hebben en zullen zij verplicht uitsluitend in België worden belast.

Dit betekent dat de administratie uiteindelijk toch gelijk krijgt. Uw verklaringen van november 1998 zijn niet meer van een algemene strekking en dus wordt een beperking toegepast tot 1 januari 1999.

De Belgische grensarbeiders mogen hun vooruitzichten dan ook opbergen.

Le président: La parole est au ministre.

M. Visieur, ministre: Vous avez bien interprété la logique du système. Il faut toutefois que l'avenant intervenu soit ratifié par le parlement. En effet, l'avenant visant la période postérieure au 1er janvier 1999 a été signé par les deux gouvernements, mais il doit encore faire l'objet d'une ratification.

En ce qui concerne l'administration, je lui ai adressé trois injonctions.

1. La première, du 27 octobre 1998, portait à sa connaissance l'interprétation que je donnais à l'arrêt Verast.

Viseur

2. En date du 2 décembre 1998, j'ai demandé au directeur général de l'administration des contributions que, de façon urgente, la décision qui était prise en ce qui concerne la transposition de l'arrêt Verast au régime fiscal des travailleurs frontaliers soit notifiée à chacun des directeurs régionaux des contributions pour être appliquée.

3. Par une note au directeur général des contributions du 10 mars 1999, j'ai demandé que la circulaire R9F/509317 soit, de façon urgente, revue et complétée par ma prise de position. J'ai écrit à cet égard : "Deze circulaire moet duidelijk de elementen aangeven op basis waarvan de beslissingen omtrent de ingediende bezwaarschriften moeten worden getroffen. In dit kader moet grondig worden onderzocht in hoeverre, op basis van de betrokken rechtspraak, de belastingplichtigen die wel de vereiste verklaring hebben voorgelegd, over andere bewijsmiddelen beschikken. In voorkomend geval moet tevens worden nagegaan welke de eventuele mogelijkheden tot rechtzetting zijn in de gevallen waarin reeds afwijzende beslissingen zouden getroffen zijn die in strijd zijn met de resultaten van dat onderzoek en waarvoor de beroepstermijn nog niet verstreken is."

J'ai insisté pour que soit diffusée, le plus rapidement possible, une circulaire contraignante obligeant l'administration à respecter l'arrêt Verast. Comme je l'ai toujours déclaré, il me semble indispensable qu'un arrêt de la Cour de cassation, confirmé par un arrêt de la cour de renvoi, soit appliqué, dès lors qu'il avait une portée générale, ce qui était indiscutablement le cas.

Le **président** : La parole est à M. Joseph Arens.

M. **Joseph Arens** (PSC) : Monsieur le président, je remercie le ministre pour ses réponses.

Dans cette problématique de l'intercommunale des soins de santé du Sud-Luxembourg et de la taxation de ces travailleurs en France et ensuite en Belgique, je souhaiterais qu'une circulaire ministérielle soit prise pour garantir à ces travailleurs que le paiement de l'impôt dû en Belgique ne sera requis par l'administration qu'après le remboursement par la France de l'impôt payé injustement en France. Il s'agit de montants très importants et dans certains cas, comme je l'ai précisé il y a quelques instants, les deux membres du couple sont concernés et se trouvent de ce fait dans des difficultés financières monumentales.

Est-ce possible, monsieur le ministre, de le préciser clairement dans une circulaire ministérielle ?

M. **Viseur**, ministre : Une circulaire ministérielle signée par le ministre, en cette matière, non, ce n'est pas possible.

Le problème vient du fait qu'un certain nombre de gens ne veulent pas introduire de recours en France.

Je peux faire appel à la compréhension du directeur régional, qui garde bien entendu toute son indépendance, et je crois qu'il accédera à ma demande, mais sur production du recours introduit, bien entendu, ce qui nous permettra d'accélérer le processus de transfert. Je recommanderai aux personnes qui introduisent un recours de donner en même temps mandat à l'autorité française de rembourser directement l'autorité belge.

Je ne veux pas tomber dans le piège d'une situation où l'on déciderait de ne payer l'impôt en Belgique que quand l'impôt français est remboursé, sans jamais introduire une réclamation ou une demande de révision auprès des autorités françaises car, dans ce cas, nous ne récupérerions évidemment jamais rien.

Le **président** : L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Mondelinge vraag van de heer Luc Willems aan de minister van Financiën over "de fiscale behandeling van een feitelijk gezin" (nr. 2105)

Question orale de M. Luc Willems au ministre des Finances sur "le régime fiscal appliqué aux cohabitants" (n° 2105)

De **voorzitter** : De heer Luc Willems heeft het woord.

De heer **Luc Willems** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de fiscale behandeling van een feitelijk gezin kwam in de commissie al meermaals ter sprake. Bij twee ongehuwde samenwoners, eventueel met kinderlast, is er geen gezamenlijke taxatie. Het inkomen van elke partner wordt apart belast. Op fiscaal vlak worden de ongehuwd samenwonenden dan ook als vreemden van elkaar beschouwd. De inkomsten van man en vrouw die een feitelijk gezin vormen kunnen en mogen bij gebrek aan een wettelijke bepaling - daarover gaat mijn vraag - terzake nooit worden samengevoegd voor de berekening van de

belastingen. Geldt dit dan ook bij een taxatie op indicien? Hoe moet deze samenlevingsvorm worden geëvalueerd als in het kader van een fiscaal onderzoek naar een van beide ongehuwd samenwonende partners de taxatie-ambtenaar gebruik maakt van artikel 341 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, met name de tekenen en indicien? Als er een tekort wordt vastgesteld, kan de belastingplichtige de feitelijke toestand van het gezin dan inroepen om het tekort te verantwoorden, net zoals dit in het huwelijk gebeurt? Als het door de taxatie-ambtenaar vastgestelde tekort wordt verantwoord door de partner, moet het verantwoorde deel dan worden beschouwd als een soort gift ten opzichte van degene die het tekort heeft geleden? Worden de verschuldigde rechten hierop dan geheven?

De **voorzitter** : De minister heeft het woord.

De heer **Viseur**, minister van Financiën : Mijnheer de voorzitter, collega's, het is juist dat de belastbare inkomsten van een man en een vrouw die een feitelijk gezin vormen, niet worden samengevoegd voor de berekening van de belasting, ook niet bij een taxatie volgens tekenen en indicien. Zij worden behandeld als twee alleenstaanden. De taxatie volgens tekenen en indicien vormt een bewijsmiddel van de administratie om de belastbare inkomsten te bepalen. Het tegenbewijs dient door de betrokken belastingplichtige te worden gegeven aan de hand van positieve en controleerbare gegevens. Een partner van een werkelijk samenwonend feitelijk gezin kan dergelijk tegenbewijs leveren indien hij de hogere graad van goedgeheid doet blijken uit andere dan in de inkomstenbelastingen belastbare inkomsten, hierin begrepen werkelijke tussenkomsten, betalingen enzovoort van de andere partner.

De **voorzitter** : De heer Luc Willems heeft het woord.

De heer **Luc Willems** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, uit het antwoord van de minister blijkt dat de andere partner dus het bewijs kan leveren van het tekort dat werd vastgesteld bij de belastingplichtige waarbij het taxatie-onderzoek gebeurt. De vraag is of dit als een gift of een schenking wordt beschouwd, maar daarop heb ik geen antwoord gekregen.

Le **président** : La parole est au ministre.

M. Viseur, ministre : En réalité, c'est une situation de fait, car l'administration recourt à cette méthode, qu'elle n'utilise pas en général mais bien en particulier, à savoir la méthode indiciaire.

Prenons le cas d'une personne isolée, dépourvue de revenus et dont l'administration apprend, par exemple via la TVA - car c'est à cela que servira le regroupement des administrations des contributions directes et de la TVA -, qu'elle a effectué des achats qui ne sont pas en rapport avec son train de vie. Si cette personne ne disposant d'aucun revenu imposable achète un véhicule d'une valeur d'environ 2,5 millions, elle s'exposera à une démarche de l'administration, tendant à taxer sur la base d'éléments indiciaires.

Dans ce cas, si elle déclare vivre avec une personne dont les revenus sont plantureux, la preuve sera faite, par la même voie indiciaire, que nous ne sommes pas en présence d'une situation anormale sur le plan fiscal. Donc, le moyen de preuve est admis, comme il le serait d'ailleurs à l'égard d'isolés qui pourraient avoir reçu un héritage ou de personnes mariées, qui pourraient avoir d'autres sources de revenus.

Néanmoins, je voudrais insister sur le fait que la taxation sur la base des signes ou indices ne constitue qu'une méthode de taxation accessoire dans le chef de l'administration.

Le président : L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Mondelinge vraag van mevrouw Anne Van Haesendonck aan de minister van Financiën over "het BTW-tarief voor de bouw van psychiatrische verzorgingstehuizen" (nr. 2095)

Question orale de Mme Anne Van Haesendonck au ministre des Finances sur "le taux de TVA applicable à la construction de maisons de soins psychiatriques" (n° 2095)

De voorzitter : Mevrouw Anne Van Haesendonck heeft het woord.

Mevrouw **Anne Van Haesendonck** (CVP) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, deze vraag bewijst dat de verklaring van collega Tavernier dat velen in het parlement hun dossiers te laks opvolgen, niet klopt.

Oorspronkelijk had ik deze vraag als een interpellatie ingediend. De Conferentie van voorzitters heeft mij

gevraagd deze interpellatie om te vormen in een mondelinge vraag. Ik had nochtans heel bewust gekozen voor een interpellatie omdat het hier gaat om een dossier dat al meer dan een jaar aansleept. De regering heeft terzake een aantal engagementen aangegaan.

De problematiek lijkt mij voldoende gekend. Het koninklijk besluit nr. 20 bepaalt dat een verlaagd BTW-tarief gehanteerd wordt voor de bouw van een aantal instellingen van "sociaal nut". Het gaat onder meer om de bouw van rust- en verzorgingstehuizen, homes voor mentaal gehandicapten en dergelijke.

De administratie besliste dat de psychiatrische verzorgingstehuizen niet onder deze regeling vielen. Nochtans zijn deze psychiatrische verzorgingstehuizen er gekomen naar aanleiding van een reconversieplan in de psychiatrie. De overheid had daarbij duidelijk geopteerd voor het bouwen van een aantal verzorgingstehuizen voor gestabiliseerde psychiatrische patiënten en mentaal gehandicapten.

Het leek mij een jaar geleden dan ook heel logisch dat de bouw van dergelijke psychiatrische instellingen dezelfde regeling zou kunnen genieten aangezien zij nagenoeg hetzelfde doel beogen. Ik heb uw voorganger eerst een schriftelijke vraag gesteld. Het antwoord hierop was heel duidelijk : de administratie vond dat dit niet kon.

Ik kon mij niet verzoenen met dit antwoord en ik heb dan ook een mondelinge vraag gesteld aan uw voorganger. De minister antwoordde dat hij het niet eens was met het oordeel van de administratie. Hij verklaarde de opdracht te zullen geven dit te verhelpen.

Op 10 oktober 1998 heb ik u nogmaals dezelfde vraag gesteld aangezien er op het terrein nog niets was veranderd. U hebt mij toen gezegd dat vóór het einde van dat jaar een koninklijk besluit zou worden uitgevaardigd om de situatie recht te trekken. Wij zijn vandaag aan het begin van een nieuwe lente. Ik heb nog steeds geen koninklijk besluit in het *Belgisch Staatsblad* zien verschijnen. Integendeel, men signaleert mij dat een aantal BTW-administraties op dit ogenblik controles uitvoeren bij psychiatrische ziekenhuizen die met de bouw van een PVT zijn gestart.

Mijnheer de minister, u hebt mij destijds gezegd dat een regeling niet met terugwerkende kracht kon worden ingevoerd. Men kan uiteraard zo lang wachten tot alle gebouwen zijn afgewerkt om pas nadien een koninklijk besluit uit te vaardigen. Op die manier

hebt u weliswaar een oplossing in het *Belgisch Staatsblad* laten opnemen maar dit biedt nog geen oplossing op het terrein. Ik zou dan ook bij u willen aandringen opdat u zo snel mogelijk dit koninklijk besluit zou laten publiceren. Bovendien moet er volgens mij rekening worden gehouden met het feit dat een aantal ziekenhuizen die nu reeds in het reconversieplan zijn gestapt. Het zou toch jammer zijn dat in deze problematiek net de goede leerlingen worden gestraft.

Le président : La parole est au ministre.

M. Viseur, ministre des Finances : Je voudrais d'abord féliciter Mme Van Haesendonck pour la manière dont elle tient à jour son agenda et son échéancier : manifestement, en la matière, son influence fait progresser le dossier, malheureusement pas encore à la vitesse à laquelle nous souhaiterions qu'il progresse, mais suffisamment. Chaque interpellation marque vraiment un pas en avant.

Het koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 inzake BTW-tarieven dat tot doel heeft psychiatrische verzorgingstehuizen een van de verlaagde tarieven van 6 of 12% te laten genieten, heeft meer tijd in beslag genomen dan oorspronkelijk was voorzien.

Bij de voorbereiding ervan kwam de problematiek inzake de erkenning van dergelijke instellingen tot uiting. De erkenning van de psychiatrische verzorgingstehuizen wordt geregeld door het koninklijk besluit van 10 juli 1990 houdende vaststelling van de normen voor de bijzondere erkenning van psychiatrische verzorgingstehuizen. Uit het verdere onderzoek bleek dat de erkenning van deze instellingen zelf behoort tot de bevoegdheid van de gewesten. Aangezien bijkomende inlichtingen noodzakelijk waren, hadden verschillende contacten plaats met de drie gewesten. Ingevolge de uitstekende samenwerking met de gewesten, werden begin deze maand de laatste inlichtingen verkregen en konden de ontwerpen van de teksten door de dienst "BTW-tarieven" worden opgemaakt. De ontwerpen van de teksten zullen derhalve eind deze week aan de dienst "Wetgeving" van de Administratie van fiscale zaken worden overgemaakt om te worden afgerond. Vervolgens worden ze in de maand april aan de Ministerraad voorgelegd.

Viseur

Je proposerai à Mme Van Haesendonck d'interpeller à nouveau d'ici la fin du mois d'avril : à ce moment, je pourrai sans doute lui donner enfin une réponse favorable. Je sais que le temps commence à nous manquer mais cela conviendra encore.

De **voorzitter** : Mevrouw Anne Van Haesendonck heeft het woord.

Mevrouw Anne Van Haesendonck (CVP) : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord en zijn uitnodiging. Toch had ik graag gezien dat het idee van de terugwerkende kracht in het koninklijk besluit wordt opgenomen. Ik zal de minister in april opnieuw een vraag stellen als het koninklijk besluit dan nog niet is gepubliceerd. Indien nodig zal ik misschien een wetgevend initiatief met hoogdringendheid nemen, hetgeen toch wel jammer zou zijn.

De **voorzitter** : Ik zie niet in hoe een dergelijk initiatief tot een goed einde kan worden gebracht.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Question orale de M. Jean-Pierre Viseur au ministre des Finances sur "une circulaire relative au contentieux fiscal" (n° 2121)

Mondelinge vraag van de heer Jean-Pierre Viseur aan de minister van Financiën over "een omzendbrief betreffende de fiscale geschillen" (nr. 2121)

Le **président** : La parole est à M. Jean-Pierre Viseur.

M. Jean-Pierre Viseur (ECOLO-AGALEV) : Monsieur le président, monsieur le ministre, ma première question a trait à la circulaire CIRH.861/519 411/FR/WPS, signée par M. Jean-Claude Tilliet, envoyée aux directions générales de taxation, aux Inspections du contentieux et aux services ACI. Elle précise en gros qu'"A partir du 1er mars 1999 et jusqu'à nouvel ordre, il convient de suspendre la prise de toutes les décisions visées aux articles 375 et 376 CIR92, par le directeur régional des contributions directes ou par les fonctionnaires délégués par lui".

Cela signifie qu'on ne prend plus de décisions en matière de recours depuis le 1er mars parce que nous nous trouvons entre deux législations, entre deux procédures, l'ancienne qui ne

devrait plus être d'application et la nouvelle qui ressort du projet de loi sur le contentieux fiscal qui a maintenant été voté. Cependant, la période entre ces deux dates n'a vu aucune décision nouvelle en matière de recours. Or, l'arriéré du contentieux est déjà important et cette période d'arrêt le gonflera encore davantage.

Monsieur le ministre, pourquoi a-t-il fallu arrêter au 1er mars ? Pourquoi ne pouvait-on attendre la mise en application de la nouvelle loi avant d'arrêter l'ancienne procédure ?

Plus globalement, en dehors de cette circulaire, quelle est la situation présente en matière de contentieux fiscal ? Quelles mesures sont-elles prévues pour résorber l'arriéré fiscal ? C'est l'arriéré enrôlé mais non perçu qui donne des chiffres frôlant les 300 milliards en IPP; il convient de résorber ce contentieux pour réduire l'arriéré fiscal.

Le **président** : La parole est au ministre.

M. Viseur, ministre des Finances : Monsieur le président, cette circulaire datée du 24 février, émanant du directeur général des contributions directes, ne gonfle en rien l'arriéré en matière de contentieux fiscal. En effet, ce sont les notifications à dater du 1er mars 1999 jusqu'au jour de la publication de la loi qui sont suspendues. Le "Moniteur" m'a signalé que la loi serait publiée cette semaine.

En fait, il s'agit de deux lois : une loi bicamérale a été votée par le Sénat jeudi passé. On attendait la seconde loi pour publier le tout, mais le "Moniteur" dispose déjà des éléments; il manquait la signature royale sur la seconde loi. Elle devrait donc être publiée au plus tard jeudi.

Bien entendu, durant cette période du 1er mars jusqu'au 24 ou 25 mars, les réclamations continuaient d'être instruites et elles seront toutes notifiées.

Pourquoi avoir suspendu la notification ?

C'est pour permettre aux personnes qui recevront la notification, d'être averties en même temps de l'existence des voies de recours résultant de la nouvelle loi, ce qui n'était pas possible lorsque la loi n'existait pas et avant sa publication au "Moniteur".

Par ailleurs, tous les contribuables qui ont fait l'objet d'une décision dans les 40 jours qui ont précédé le 1er mars 1999, date d'entrée en vigueur de la loi, seront individuellement avertis, par

recommandé, de leurs nouvelles possibilités de recours dès la publication de la loi. Il s'agit donc là d'une mesure de pure sécurité juridique pour les personnes faisant l'objet de notifications.

De façon plus générale, un plan de résorption de l'arriéré du contentieux administratif d'ici le 1er avril 2001 - puisque l'arriéré doit être en principe résorbé pour cette date - est élaboré par l'administration et sera mis en oeuvre dans les prochaines semaines. Ce plan tient compte de tous les moyens disponibles permettant de concilier l'objectif de résorption, d'une part, les objectifs et les impératifs liés à la continuité du service, d'autre part. C'est pour moi le premier effet positif des règles fixées par la nouvelle procédure fiscale puisque l'administration intègre ces règles contraignantes qui l'obligent à établir ce plan de résorption sur la période fin mars 1999-avril 2001.

En ce qui concerne la seconde partie de votre question, monsieur Viseur, je vous renvoie à l'article 97 de la loi relative au contentieux en matière fiscale et à l'article 11 de la loi relative à l'organisation judiciaire en matière fiscale suivant lesquels, pour toutes les décisions rendues à dater du 1er mars 1999, le recours est ouvert devant les tribunaux de première instance et non plus devant les cours d'appel.

De plus, la nouvelle procédure et notamment la procédure administrative s'applique à toutes les décisions liées aux lois produisant leurs effets à partir de l'exercice d'imposition 1999. C'est donc l'exercice d'imposition 1999 qui fait basculer complètement dans la nouvelle procédure. Mais en ce qui concerne le recours et le double degré de juridiction judiciaire, la procédure entre en application à partir des notifications faites depuis le 1er mars 1999.

Le **président** : La parole est à M. Jean-Pierre Viseur.

M. Jean-Pierre Viseur (ECOLO-AGALEV) : Monsieur le président, je remercie le ministre pour sa réponse. Je voudrais déjà lui dire que je note la date du 1er avril 2001 pour l'interroger à nouveau, s'il est encore en charge du département des Finances, et moi député.

Le **président** : L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Question orale de M. Jean-Pierre Viseur au ministre des Finances sur "l'application de la résolution visant à promouvoir l'usage du LPG, adoptée à l'unanimité par la Chambre des représentants" (n° 2122)

Mondelinge vraag van de heer Jean-Pierre Viseur aan de minister van Financiën over "de toepassing van de resolutie ter bevordering van het gebruik van LPG die door de Kamer van volksvertegenwoordigers eenparig werd aangenomen" (nr. 2122)

Le président : La parole est à M. Jean-Pierre Viseur.

M. Jean-Pierre Viseur (ECOLOGALEV) : Monsieur le président, monsieur le ministre, j'avais déposé une proposition de résolution visant à promouvoir l'usage du LPG qui avait été cosignée par de nombreux collègues.

Le 10 décembre dernier, cette résolution a été votée à l'unanimité en séance plénière.

Cette résolution comportait certains points relevant de la compétence du ministre des Finances, notamment la réduction du taux de la TVA sur les installations au gaz et la suppression du supplément de taxe de circulation pour les véhicules équipés au LPG.

Monsieur le ministre, vous avez déjà répondu en partie à ma première question relative au taux de TVA à l'occasion du débat en séance plénière. C'est ainsi que vous avez déclaré qu'il n'était pas possible de modifier les taux de TVA sans modification des directives européennes en matière de TVA et que le problème de l'environnement n'était pas encore pris en considération à cet égard.

Je vous pose néanmoins la question parce que je souhaite savoir si la situation a évolué depuis lors.

Mon intervention porte principalement sur la suppression du supplément de taxe de circulation, imposé tant aux véhicules diesel que LPG. Les derniers chiffres en ma possession démontraient que le rendement de cette taxe était très faible. Pouvez-vous me procurer les derniers chiffres ainsi que le nombre de véhicules concernés ? Par rapport à mes chiffres, je me suis aussi demandé si tous les véhicules roulant au LPG étaient répertoriés par l'administration fiscale. J'avais des doutes et je voulais savoir si des mécanismes de contrôle existaient. Evidemment, si on ne doit plus payer de supplément, ces mécanismes de contrôle ne seront plus

nécessaires. Cette taxe est un des motifs de dissuasion de rouler au LPG, alors que ce carburant est nettement plus écologique que les autres. Sur la base des chiffres en ma possession, j'estime que le Trésor ne souffrirait pas trop de la suppression de ce supplément de taxe.

Le président : La parole est au ministre.

M. Viseur, ministre des Finances : Monsieur le président, en ce qui concerne le premier point, à savoir la demande de réduire la TVA de 21 à 12 ou 6% pour les équipements destinés à l'alimentation LPG des véhicules automobiles, l'article 12, § 3, point a), alinéa 3, de la sixième directive TVA n° 77/388/CEE limite le bénéfice du taux réduit de 6% aux livraisons de biens et prestations de services qu'énumère l'annexe H de cette directive. La fourniture et le placement des équipements destinés à l'alimentation des véhicules automobiles LPG ne figurent pas au nombre des opérations qui font l'objet de cette annexe H.

L'article 28, § 2, point e) de ladite directive, tel que modifié le 19 octobre 1992 précise en outre que le taux réduit de TVA peut continuer à être appliqué aux livraisons de biens et prestations de services autres que celles visées à l'annexe H, pour lesquelles les Etats membres appliquaient un taux réduit à la date du 1er janvier 1991, ce qui n'était pas le cas de ces équipements. J'avais déjà apporté cette précision en séance publique.

Actuellement, il n'est pas possible, d'initiative, de réduire la TVA. Toutefois, dans le cadre des discussions qui ont lieu en ce qui concerne la révision de l'annexe H relative aux taux réduits de TVA, il est vraisemblable que certains Etats membres, notamment les Etats du Nord, demanderont à y inclure des biens et des services favorables à l'environnement. Dans ce cas, la Belgique soutiendra cette demande.

Il faudra ensuite que les 15 Etats membres décident, à l'unanimité car c'est un problème de fiscalité, que la directive relative aux taux de TVA soit modifiée afin d'autoriser que ces équipements puissent être soumis à un taux réduit de TVA. Lorsque la directive sera adoptée, la Belgique pourra appliquer un taux réduit de TVA auxdits équipements.

Il ne faut pas trop s'inquiéter de la lourdeur de la procédure, dans la mesure où il existe une volonté évidente de modifier cette annexe H. En même temps que la modification d'autres annexes en matière de TVA, notamment

pour les services à haute intensité de main d'oeuvre non exposés à la concurrence, on pourrait arriver sous peu à une accélération du processus. On peut donc dire que le sommet d'Helsinki de fin d'année sera peut-être, à cet égard, un lieu où ces diverses dispositions pourraient être adoptées.

Le deuxième point soulevé par M. Viseur concerne la taxe complémentaire de circulation. Il ne s'agit pas d'un supplément ordinaire puisque la taxe de circulation complémentaire a été instaurée à partir du 1er juillet 1983, en remplacement du droit d'accises sur le LPG qui, jusqu'au 30 juin de la même année, était compris dans le prix à la pompe.

Il n'a nullement été question à l'époque de réaliser un alourdissement des charges fiscales au désavantage des utilisateurs de LPG puisqu'il s'agissait en fait d'une compensation à la suppression des accises. C'est donc ce qui différencie la taxe complémentaire sur le LPG de celle relative au diesel. Cette dernière taxe ne recueille d'ailleurs pas mes faveurs puisqu'elle constitue une incitation à rouler beaucoup du fait qu'elle est forfaitaire. Cependant, quand j'ai proposé d'augmenter le prix du diesel d'un franc en remplacement de cette taxe complémentaire, on m'a dit qu'une telle proposition n'était pas admissible de la part d'un ministre des Finances en cours d'année électorale. Pour ma part, je ne partage pas cette thèse.

M. Jean-Pierre Viseur (ECOLOGALEV) : Qui était ce "on".

M. Viseur, ministre : Il s'agissait du Conseil des ministres dans sa quasi totalité.

Cette taxe est donc différente. En réalité, elle remplaçait les accises puisque celles-ci étaient source de fraudes. En effet, le butane et le propane pouvaient être utilisés avec ou sans accises, selon qu'ils servaient ou non à circuler.

La loi spéciale de financement du 16 janvier 1989 ayant repris la taxe de circulation dans la liste des impôts régionaux, il n'est plus possible pour le gouvernement fédéral d'en modifier la base d'imposition, les taux et les exonérations sans l'accord des exécutifs régionaux. Ce n'est pas le cas de la taxe sur le diesel.

Par ailleurs, en ce qui concerne les taux d'accises sur le LPG, la directive européenne du 19 octobre 1992 prévoit un taux minimum de 100 euros par 1000 kg. Seuls quatre Etats membres ont demandé et obtenu une dérogation

Viseur

afin de pouvoir appliquer un taux inférieur ou nul. Ainsi, la Belgique, les Pays-Bas, le Royaume-Uni et l'Irlande ont été autorisés à appliquer le taux zéro.

La taxe complémentaire est perçue simultanément et selon les mêmes modalités que la taxe de circulation, sur la base de données fournies à l'administration des contributions directes par la direction pour l'immatriculation des véhicules du ministère des Transports et de l'Infrastructure.

Pour chaque véhicule immatriculé en Belgique, tous les éléments - cylindrées, nature du carburant, etc - qui permettent d'aboutir à une taxation exacte sont par conséquent connus.

De plus, les divers organismes de contrôle automobile sont légalement obligés de communiquer toute modification de la nature du carburant à la DIV.

Les recettes fiscales de la taxe complémentaire s'élèvent actuellement à environ 294 millions de francs, pour un total de 40 949 véhicules.

Le président : La parole est à M. Jean-Pierre Viseur.

M. Jean-Pierre Viseur (ECOLOGALEV) : Monsieur le président, je remercie le ministre de sa réponse détaillée. Ce n'est pas tout à fait celle que j'espérais. Ces 294 millions de francs, qui représentent déjà une augmentation par rapport au chiffre de 62 millions qui m'avait été communiqué en son temps à la suite d'une question écrite, ne constituent pas un montant tellement important dans le budget de l'Etat.

J'ignorais que cette taxe était ristournée aux régions. Vous devez donc agir en concertation avec elles. Si ces 294 millions sont répartis entre trois régions, il est évident que chacune d'entre elles n'en recevra pas grand-chose. Dès lors, il me semble qu'il y aurait moyen de discuter de cette question avec elles pour aboutir aussi vite que possible à une suppression de cette taxe qui a un effet dissuasif sur l'utilisation du LPG. On ne peut pas être opposé à l'utilisation du diesel, produit polluant, sans soutenir le LPG qui constitue une bonne alternative.

Je vous demande donc d'amorcer le processus avec les régions afin de supprimer cette taxe sur le LPG. Ce serait déjà un grand pas en avant.

M. Viseur, ministre : Je pense que l'on arrivera d'abord à une réduction de la TVA car les régions sont plus près de leurs sous que vous ne le croyez !

Le président : L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Question orale de M. Jean-Pierre Viseur au ministre des Finances sur "Les fraudes dans le secteur du béton prêt à l'emploi" (n° 2123)

Mondelinge vraag van de heer Jean-Pierre Viseur aan de minister van Financiën over "belastingfraude in de sector van de gebruiksklare beton" (nr. 2123)

Le président : La parole est à M. Jean-Pierre Viseur.

M. Jean-Pierre Viseur (ECOLOGALEV) : Vous avez reçu, monsieur le ministre, ainsi que trois de vos collègues, à savoir M. Di Rupo, et Mmes De Galan et Smet un courrier daté du 27 novembre 1998, émanant de la fédération du béton prêt à l'emploi. Je crois que ce courrier a été communiqué aux partis politiques. Cette fédération du béton prêt à l'emploi se plaignait des nombreuses fraudes dans le secteur, notamment en ce qui concerne les heures supplémentaires qui engendraient évidemment un manque à gagner et une distorsion de la concurrence à la fois sur le plan social et sur le plan fiscal.

Nous ne parlerons pas des compétences de vos collègues, bien sûr, mais sur le plan de la fiscalité, cette lettre faisait part des charges évitées au détriment du ministère des Finances se chiffrant à quelque deux cent millions de francs. A cela viennent forcément s'ajouter la fraude fiscale à l'impôt des sociétés et la TVA esquivée, le tout pour un milliard deux cent mille francs. Je le répète, c'est le chiffre cité par la fédération du béton en question. Aussi, elle demandait de prendre des mesures pour remédier à cette situation de distorsion de concurrence. Ce n'était pas, apparemment, le soutien des finances publiques qui les intéressait au premier chef, mais bien évidemment la distorsion de concurrence, ce que l'on peut comprendre puisque si des entreprises travaillent en noir elles mettent les entreprises qui travaillent réglementairement dans l'embarras. Qu'avez-vous fait de cette lettre ? Avez-vous fait mener une enquête ? Quand ? A-t-elle abouti ? Quels sont les résultats ? Cela donne-t-il lieu à des mesures plus structurelles suite à cette enquête ?

Le président : La parole est au ministre.

M. Viseur, ministre des Finances : Monsieur le président, je tiens d'abord à dire - et cela me paraît être un progrès dans notre société - que, de plus en plus, ce sont les fédérations d'entreprises qui saisissent les administrations sous l'angle de la concurrence déloyale de toute une série de pratiques et de fraudes. Nous sommes particulièrement attentifs à répondre à ces demandes qui vont dans l'intérêt du Trésor mais aussi d'une saine concurrence à l'intérieur de la Belgique.

Je ne citerai que trois exemples : la fédération de la construction nous a apporté énormément sur ce plan-là ; la fédération pétrolière a fait de même ; et c'est la fédération du béton prêt à l'emploi qui nous a avertis et nous a donné une série de renseignements. Les préoccupations de cette fédération me sont parvenues en novembre dernier via le ministre des affaires sociales. Le secteur souhaitait la mise en oeuvre d'une action d'envergure et l'instauration d'un comité de pilotage spécifique. Une réunion s'est alors tenue le 30 novembre 1998 au cabinet des affaires sociales en présence de M. Delporte, administrateur général adjoint des impôts ayant en charge la coordination de la lutte contre la fraude fiscale. Celui-ci a proposé la collaboration des administrations fiscales à une action dans le secteur.

Dès le 3 décembre 1998, a eu lieu une réunion du comité directeur du protocole qui rassemble toutes les administrations sociales et les administrations fiscales, lesquelles ont estimé qu'il ne fallait pas créer une nouvelle super structure pour effectuer l'enquête mais que les cellules d'arrondissement déjà existantes pouvaient mener les enquêtes. La question de la création d'un groupe temporaire de pilotage de l'enquête dans le secteur du béton n'a pas été, à ce moment, considérée comme essentielle mais reste soumise à l'attention des départements compétents. Plusieurs enquêtes sont en cours dans ce secteur d'activités, enquêtes dont, bien entendu, l'objet n'est pas uniquement les heures supplémentaires, mais touche également le travail au noir, la location de main d'oeuvre et la sous-traitance. Et nous attendons des résultats positifs de ces enquêtes en cours.

Le président : L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Question orale de M. Joseph Arens au ministre des Finances sur "la carrière des commissaires des comités d'acquisition issus du cadre technique" (n° 2141)

Mondelinge vraag van de heer Joseph Arens aan de minister van Financiën over "de loopbaan van de commissarissen van de aankoopcomités die uit het technisch kader komen" (nr. 2141)

Le président : La parole est à M. Joseph Arens.

M. Joseph Arens (PSC) : Monsieur le président, monsieur le ministre, le 3 juin 1998, la Chambre adoptait une motion "invitant le gouvernement à prendre sans délai les mesures qui s'imposent afin de permettre aux commissaires issus du cadre technique - géomètres et architectes - d'exercer la fonction de président adjoint ou de président d'un comité d'acquisition, sans exigences ni conditions supplémentaires."

Je précise que l'adoption de cette motion intervenait après plusieurs mois, voire plusieurs années, d'instance stérile tant de ma part que de la part de ma collègue du CVP, Mme Greta D'Hondt.

Fin septembre 1998, vous avez indiqué que vous étiez bien décidé à faire exécuter cette motion, qu'une proposition de modification du règlement d'ordre intérieur était en cours de préparation au sein de votre administration et que tout serait mis en oeuvre pour que la motion soit exécutée avant la fin de l'année.

Nous sommes fin mars et, à ma connaissance, le projet de l'administration n'est toujours pas parvenu à votre cabinet. Il serait bloqué depuis début janvier au sein de l'administration centrale de la TVA, de l'Enregistrement et des Domaines.

Je crains que cette administration, qui répugne depuis le début - vous l'avez reconnu vous-même, monsieur le

ministre, au sein de cette même commission le 29 septembre dernier - à faire exécuter notre motion, n'agisse ainsi délibérément, pour que le projet n'aboutisse pas avant la fin de la législature.

Or, nous en sommes très proches maintenant, et je n'accepterais pas qu'un dossier en cours depuis des années, qui a fait l'objet d'une motion adoptée à la quasi-unanimité par la Chambre il y a près d'un an, soit bloqué par un simple caprice de l'administration.

J'ajouterai encore qu'une finalisation urgente de ce dossier se justifie également par le fait que la prochaine mise en compétition des emplois de président adjoint serait prévue fin de ce mois et que certains commissaires des comités d'acquisition issus du cadre technique sont en position administrative pour pouvoir prétendre à ces postes, pour autant bien sûr que le projet de modification du règlement d'ordre intérieur de cette administration soit adopté d'ici là.

Monsieur le ministre, j'ai une seule question à vous poser. Le projet sera-t-il finalisé avant qu'il ne soit trop tard ?

Le président : La parole est au ministre.

M. Viseur, ministre des Finances : Il s'agit d'un de mes dossiers prioritaires, comme celui de Mme Van Haesendonck ou celui de l'application de l'arrêt Verast.

J'ai dû, en tout bien tout honneur, "violer" mon administration. J'ai dû forcer la décision parce que, comme l'a dit M. Arens, l'administration estimait qu'une résolution du parlement était intéressante à lire, mais certainement pas à traduire dans les faits.

Je vais vous donner le timing. Un projet d'arrêté royal modifiant le règlement organique du ministère des Finances a été établi. Le texte de cet arrêté réalise intégralement la motion introduite par

M. Arens et Mme D'Hondt. Je rappelle que cette motion "invitait le gouvernement à prendre sans délai les mesures qui s'imposent afin de permettre aux commissaires issus du cadre technique - géomètres et architectes - d'exercer la fonction de président adjoint ou de président d'un comité d'acquisition, sans exigences ni conditions supplémentaires."

Mon cabinet a établi un calendrier assez strict. Nous avons requis l'avis de l'inspection des finances pour le 26 mars. Le contrôle administratif et budgétaire - c'est-à-dire les accords des ministres du Budget et de la Fonction publique - ont été demandés parallèlement pour le 31 mars. La question a été mise à l'ordre du jour des négociations avec les organisations syndicales qui doivent avoir lieu le 19 avril. Dès l'aboutissement de ces négociations, l'arrêté royal peut être soumis à la sanction royale et l'arrêté ministériel peut être pris. Autrement dit, pour reprendre votre expression, tout cela peut se faire avant qu'il ne soit trop tard.

Le président : La parole est à M. Joseph Arens.

M. Joseph Arens (PSC) : Monsieur le président, je remercie le ministre. Les administrations doivent comprendre que le politique décide et que les administrations exécutent.

Le président : Cela semble parfois difficile au ministère des Finances.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

- *La réunion publique de commission est levée à 15.50 heures.*

- *De openbare commissievergadering wordt gesloten om 15.50 uur.*