

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

49e ZITTINGSPERIODE

GEWONE ZITTING 1998-1999

HANDELINGEN VAN DE OPENBARE COMMISSIEVERGADERINGEN

25/1/1999

C 721 Financiën en Begroting

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

49e LÉGISLATURE

SESSION ORDINAIRE 1998-1999

ANNALES DES RÉUNIONS PUBLIQUES DE COMMISSION

25/1/1999

C 721 Finances et Budget

Sommaire

Lundi 25 janvier 1999

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET - C 721

Questions orales de M. Geert Bourgeois au ministre des Finances sur "les sommes saisies par arrêt de la Cour de cassation du 5 avril 1996" (n^{os} 1769 et 1770)

orateurs : MM. **Bourgeois, Viseur**, ministre des Finances

Question orale de M. Lucien Suykens au ministre des Finances sur "l'exercice de fonctions annexes par des fonctionnaires des Contributions directes et/ou de l'Inspection spéciale des impôts" (n^o 1818)

orateurs : MM. **Suykens, Viseur**, ministre des Finances

Questions orales jointes de :

- M. Luc Goutry au ministre des Finances sur "la circulaire en projet visant à accorder aux bénévoles une exonération fiscale limitée pour frais exposés" (n^o 1860)

- Mme Simonne Creyf au ministre des Finances sur "la circulaire en projet visant les bénévoles" (n^o 1861)

- M. Hugo Olaerts au ministre des Finances sur "le traitement fiscal du travail bénévole" (n^o 1871)

orateurs : Mme **Creyf**, MM. **Olaerts, Viseur**, ministre des Finances

Question orale de M. Karel Van Hoorebeke au ministre des Finances sur "les centres de coordination" (n^o 1831)

orateurs : MM. **Van Hoorebeke, Viseur**, ministre des Finances

Question orale de Mme Annemie Van de Casteele au ministre des Finances sur "le revenu moyen dans notre pays" (n^o 1843)

orateurs : Mme **Van de Casteele**, M. **Viseur**, ministre des Finances

Question orale de M. Jef Tavernier au ministre des Finances sur "les colis de boissons alcoolisées et de produits du tabac exemptés d'impôt, octroyés aux fonctionnaires européens et aux membres de la Commission européenne" (n^o 1854)

orateurs : MM. **Tavernier, Viseur**, ministre des Finances

Question orale de M. Jean-Pierre Viseur au ministre des Finances sur "le secret qui entoure la liste des régimes fiscaux dommageables au sein du groupe de travail de la Commission européenne" (n^o 1835)

orateurs : MM. **Viseur, Viseur**, ministre des Finances, **Van Hoorebeke**

Interpellation de M. Jean-Pierre Viseur au ministre des Finances sur "la récupération des créances fiscales des conjoints séparés" (n^o 2203)

orateurs : MM. **Viseur, Viseur**, ministre des Finances, Mme **Van Haesendonck**

Question orale de M. Jean-Pierre Viseur au ministre des Finances sur "la déduction fiscale pour enfant(s) à charge pour les couples non-mariés" (n^o 1858)

Inhoud

Maandag 25 januari 1999

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING - C 721

Mondelinge vragen van de heer Geert Bourgeois aan de minister van Financiën over "de sommen verbeurdverklaard bij arrest van het Hof van Cassatie d.d. 5 april 1996" (nrs. 1769 en 1770)

sprekers : de heren **Bourgeois, Viseur**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van de heer Lucien Suykens aan de minister van Financiën over "het uitoefenen van nevenfuncties door ambtenaren van de Directe Belastingen en/of de Bijzondere Belastinginspectie" (nr. 1818)

sprekers : de heren **Suykens, Viseur**, minister van Financiën

Samengevoegde mondelinge vragen van :

- de heer Luc Goutry aan de minister van Financiën over "de aangekondigde omzendbrief betreffende een beperkte fiscale vrijstelling van onkostenvergoedingen voor vrijwilligers" (nr. 1860)

- mevrouw Simonne Creyf aan de minister van Financiën over "de aangekondigde omzendbrief voor vrijwilligers" (nr. 1861)

- de heer Hugo Olaerts aan de minister van Financiën over "de fiscale behandeling van het vrijwilligerswerk" (nr. 1871)

sprekers : mevrouw **Creyf**, de heren **Olaerts, Viseur**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van de heer Karel Van Hoorebeke aan de minister van Financiën over "de coördinatiecentra" (nr. 1831)

sprekers : de heren **Van Hoorebeke, Viseur**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van mevrouw Annemie Van de Casteele aan de minister van Financiën over "het gemiddeld inkomen in ons land" (nr. 1843)

sprekers : mevrouw **Van de Casteele**, de heer **Viseur**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van de heer Jef Tavernier aan de minister van Financiën over "de taksvrije pakketten van alcoholische dranken en tabakswaaren voor Euro-ambtenaren en leden van de Europese Commissie" (nr. 1854)

sprekers : de heren **Tavernier, Viseur**, minister van Financiën

Mondelinge vraag van de heer Jean-Pierre Viseur aan de minister van Financiën over "het geheim karakter van de door de werkgroep van de Europese Commissie opgestelde lijst van schadelijke fiscale stelsels" (nr. 1835)

sprekers : de heren **Viseur, Viseur**, minister van Financiën, **Van Hoorebeke**

Interpellatie van de heer Jean-Pierre Viseur tot de minister van Financiën over "de invordering van de belastingsschulden van gescheiden echtgenoten" (nr. 2203)

sprekers : de heren **Viseur, Viseur**, minister van Financiën, mevrouw **Van Haesendonck**

Mondelinge vraag van de heer Jean-Pierre Viseur aan de minister van Financiën over "de belastingvermindering wegens kinderlast voor niet-gehuwde echtparen" (nr. 1858)

sprekers : de heren **Viseur, Viseur**, minister van Financiën

COMMISSION DES FINANCES
ET DU BUDGET

RÉUNION PUBLIQUE DU
LUNDI 25 JANVIER 1999

PRÉSIDENCE de
M. Didden

La séance est ouverte à 14.20 heures.

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING

OPENBARE VERGADERING VAN
MAANDAG 25 JANUARI 1999

VOORZITTER :
De heer Didden

De vergadering wordt geopend om 14.20 uur.

Mondelinge vragen van de heer Geert Bourgeois aan de minister van Financiën over "de sommen verbeurdverklaard bij arrest van het Hof van Cassatie d.d. 5 april 1996" (nrs. 1769 en 1770)

Questions orales de M. Geert Bourgeois au ministre des Finances sur "les sommes saisies par arrêt de la Cour de cassation du 5 avril 1996" (n^{os} 1769 et 1770)

De **voorzitter** : De heer Geert Bourgeois heeft het woord.

De heer **Geert Bourgeois** (VU) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, vooreerst wens ik mij te verontschuldigen voor het feit dat er twee bijna identieke vragen werden ingediend, wat het gevolg was van een materiële vergissing.

Mijnheer de minister, zoals u wellicht weet, stelde ik aan uw collega, de minister van Justitie, reeds een vraag met betrekking tot deze problematiek, met name de invordering en de betaling van de verbeurdverklaarde sommen ingevolge het UNIOP-arrest van 5 april 1996. Het Hof van Cassatie sprak de verbeurdverklaring uit van het bedrag van 1 063 400 frank met betrekking tot Guy Coëme, Camille Javot en Nicole Voswinkel en van het bedrag van 544 412 frank met betrekking tot Guy Coëme, Camille Javot en Jean-Louis Masy.

Deze sommen moeten ter beschikking worden gesteld van de stad Brussel en de gemeente Sint-Joost-ten-Node met de verplichting ze aan hun respectievelijk OCMW te bezorgen.

De voorzitter van het Brusselse OCMW, de heer Yvan Mahieux, verklaarde op 24 december 1998 dat het Brusselse OCMW nog steeds wachtte op het bedrag van 1 063 400 frank.

Artikel 197 van het wetboek van strafvordering bepaalt dat de invordering van verbeurdverklaarde zaken gebeurt door de directeur van Registratie en Domeinen in naam van de procureur des Konings.

Mijnheer de minister, wanneer werd deze vordering opgedragen aan de directeur van Registratie en Domeinen ? Ik zegde daarnet dit zulks gebeurt in naam van de procureur des Konings, maar inmiddels meen ik uit het antwoord van de minister van Justitie te mogen begrijpen dat het arrest wordt bezorgd door de griffie. Terzake werd dit op diligente wijze gedaan door de griffier van het Hof van Cassatie en wel op 23 april 1996. Mocht deze informatie niet correct zijn, dan verzoek ik u mij de juiste versie van de feiten te geven.

Voorts, mijnheer de minister, vernam ik graag welk gevolg tot op heden aan deze aangelegenheid werd gegeven. Volgens de minister van Justitie werd tot nu toe niet overgegaan tot betaling

van de verschuldigde bedragen, omdat aan betrokkenen de ruime betalingstermijn waar zij om vroegen, werd toegestaan. Welke is de huidige stand van zaken ?

De **voorzitter** : De minister heeft het woord.

De heer **Viseur**, minister van Financiën : Mijnheer de voorzitter, de griffie van het Hof van Cassatie vroeg op 8 april 1998 aan de administratie van de BTW, Registratie en Domeinen, om over te gaan tot de invordering van de verbeurdverklaarde sommen in de UNIOP-zaak. Het gaat om het arrest van het Hof van Cassatie van 5 april 1996.

De ontvanger der Domeinen van Luik verzocht de schuldenaars de verbeurdverklaring die te hunnen laste werd uitgesproken, te betalen. In de loop van september stelden betrokkenen voor hun schuld met aflossingen te vereffenen. De administratie oordeelt dit voorstel en deze week zullen betrokkenen worden ingelicht van het tegenvoorstel van de administratie, zodat de schuld binnen een redelijke termijn kan worden ingevorderd.

De **voorzitter** : De heer Geert Bourgeois heeft het woord.

De heer **Geert Bourgeois** (VU) : Mijnheer de minister, uw antwoord verrast mij.

Immers, de minister van Justitie antwoordde mij op 11 januari 1999 het volgende en ik citeer uit het beknopt

verslag, aangezien de handelingen nog niet zijn gedrukt: "In het UNIOOP-dossier bezorgde de griffier bij het Hof van Cassatie op 23 april 1996 het uittreksel van het arrest van de directeur van Registratie en Domeinen".

Mijnheer de minister, u zegde daarnet dat de griffier op 8 april 1998 vroeg om tot uitvoering over te gaan. Gaat het hier om een woordspeling? Ik neem aan dat beide antwoorden dezelfde inhoud hebben, met name dat het arrest wordt bezorgd met het verzoek tot invordering over te gaan.

Ik zal mij opnieuw tot de minister van Justitie moeten wenden omdat één van de twee datums niet juist is. Is het 23 april 1996, of, zoals u zegt, 8 april 1998? Dat is bijna twee jaar te laat, want de minister van Justitie had mij gezegd dan men, zodra het arrest kracht van gewijsde had, op Cassatie het nodige had gedaan.

Mijnheer de minister, u bevestigt wat mij was meegedeeld, namelijk dat er termijnen waren gevraagd. Dit moet in september gebeurd zijn. Ik heb niet zo goed begrepen wanneer de directie de betrokkenen heeft aangesproken. Kan u dit nog even herhalen?

Ik heb in elk geval begrepen dat zij termijnen hebben gevraagd. Welke termijnen waren dat? Welk tegenvoorstel wordt terzake gedaan? Is dit gebruikelijk? Ik weet dat aan minder vermogenden soms wordt toegestaan het betalen van hun boeten over een bepaalde periode te spreiden. Geldt dit in dergelijke gevallen ook voor verbeurd verklaarde sommen?

Le **président**: La parole est au ministre.

M. **Viseur**, ministre: Monsieur le président, j'aurais deux points à commenter. En ce qui concerne le premier élément, je ne puis que répéter ce que m'a dit mon administration: il s'agit du 8 avril 1988. Il conviendra de vérifier d'où provient l'erreur.

Sur le second point, il semble exister un problème de confidentialité et de secret professionnel dans le chef du directeur régional de l'enregistrement. Je n'ai aucun ordre à lui donner, quant à l'analyse à laquelle il procède et quant aux termes et délais qu'il estime devoir ou ne pas devoir accorder. Je n'ai donc pas demandé communication de la teneur exacte des termes et délais réclamés par les intéressés.

J'ai cependant insisté sur le fait que l'administration devait agir le plus rapidement possible: en effet, elle a examiné l'affaire et prépare des

contre-propositions. Une des difficultés consiste dans le fait que ce dossier circule entre les directeurs de Liège et de Bruxelles où la plupart des personnes ont leur domicile.

J'ai insisté pour qu'il soit procédé à la récupération dans un délai raisonnable. Dans cette affaire comme dans d'autres, il s'agit bien de récupérer dans les délais les plus brefs les sommes dues à la suite des confiscations ordonnées.

De heer **Geert Bourgeois** (VU): Mijnheer de minister, wat beschouwt u als een redelijke termijn?

M. **Viseur**, ministre: Je n'ai pas d'opinion à ce sujet puisque je n'ai aucune compétence en la matière. Habituellement, les délais sont jugés raisonnables en fonction des moyens dont disposent les personnes et de leurs possibilités de paiement selon leurs autres dettes.

Cette compétence est non seulement déconcentrée mais est en outre une compétence exclusive du directeur régional. La seule indication que je me suis permis de fournir est d'éviter les retards: en effet, il est anormal de retarder le commencement des paiements. Je puis avoir mon opinion personnelle, mais en tant que ministre des Finances, je n'ai aucune opinion sur les termes et délais: cette compétence est exclusivement du ressort du directeur régional.

De **voorzitter**: Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van de heer Lucien Suykens aan de minister van Financiën over "het uitoefenen van nevenfuncties door ambtenaren van de Directe Belastingen en/of de Bijzondere Belastinginspectie" (nr. 1818)

Question orale de M. Lucien Suykens au ministre des Finances sur "l'exercice de fonctions annexes par des fonctionnaires des Contributions directes et/ou de l'Inspection spéciale des impôts" (n° 1818)

De **voorzitter**: De heer Lucien Suykens heeft het woord.

De heer **Lucien Suykens** (SP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, door toedoen van enkele topambtenaren van uw ministerie en van verscheidene administraties der Directe Belastingen is gebleken dat een aantal ambtenaren het niet al te nauw

namen met de reglementering op het uitoefenen en cumuleren van functies. In een rondzendbrief van 18 november 1997 meldde de heer De Greef alle ambtenaren dat de cumulaties die vroeger werden toegestaan, nu worden ingetrokken. Om in de toekomst nog te mogen cumuleren, moest een nieuwe aanvraag worden ingediend. Tegelijkertijd werd een charter opgesteld over de deontologie van de uitoefening van cumulaties door ambtenaren van de fiscale administraties. Dit charter was de leidraad voor de aanvragers van cumulatie.

Om naast de gewone taak bij de financiële diensten nog een bijkomende functie te mogen uitoefenen als vast of tijdelijk medewerker aan bijvoorbeeld het uitgeven van fiscale boeken of tijdschriften, worden de ambtenaren verplicht bij hun hiërarchische oversten een aanvraag in te dienen. Daarin zie ik geen problemen.

Naar verluidt worden verscheidene ambtenaren bij de directe belastingen of de BBI gevisieerd omdat ze, zeer sporadisch weliswaar, zouden meewerken aan een tijdschrift of krant. Op hun aanvraag om deze cumul te mogen uitoefenen, wordt door de hiërarchie niet gereageerd, zodat de betrokkenen conform het uitgevaardigde charter en hun statuut hun zaken niet in orde kunnen maken. Tegelijkertijd worden zij wel verplicht hun beschouwende artikels, voor bijvoorbeeld een krant, vóór de publicatie ter controle aan hun overste voor te leggen. Kan dit? Mag dit? Dat de betrokken ambtenaren de verbintenis moeten aangaan geen teksten te laten publiceren door hun uitgever vooraleer de overeenstemmende teksten zijn gepubliceerd door de administratie zelf, is de logica zelf. Dat de ambtenaren de verbintenis moeten aangaan om, zelfs na enige vormverandering, aan hun uitgever geen teksten te bezorgen die voorbereid zijn door en bestemd zijn voor de administratie, is ook logisch. Doch, dat de ambtenaren beschouwende artikels over de fiscale wetgeving of over de bestrijding van de fiscale fraude moeten inleveren vóór de publicatie gaat volgens mij toch iets te ver.

Wat is de geldende regel terzake? Binnen welke tijdsperiode moet de hiërarchie antwoorden op de vraag van cumul van de betrokken ambtenaren?

Het statuut van het rijkspersoneel bepaalt dat de hoedanigheid van rijksambtenaar onverenigbaar is met "elke bezigheid die hetzij door de ambtenaar zelf, hetzij door zijn echtgenoot of echtgenote, hetzij door een tussenpersoon verricht wordt en die

het vervullen van de ambtsplichten in de weg kan staan of met de waardigheid van het ambt in strijd is". Hoe verregaand moet deze formulering worden opgevat? Welke bezigheden worden hiermee bedoeld? Bedoelt men bezoldigde of onbezoldigde bezigheden? Kan het meewerken aan een krant, bijvoorbeeld voor beschouwende artikels over fiscaliteit en fiscale wetgeving, hieronder vallen?

De voorzitter: De minister heeft het woord.

De heer **Viseur**, minister van Financiën: Mijnheer de voorzitter, collega's, in het verleden werden een aantal misbruiken vastgesteld inzake cumulatie. Daarom moest voor de belastingbesturen een regeling worden uitgewerkt. De afhandeling van de aanvragen heeft hierdoor inderdaad enige vertraging opgelopen, doch er zijn passende maatregelen genomen om ze binnen een redelijke termijn te behandelen. Hierbij worden geen ambtenaren gevisieerd en allen beschikken over waarborgen voor een objectieve behandeling van hun aanvraag.

De verplichting voor belastingambtenaren om fiscale teksten voor te leggen die zij wensen te publiceren, is noodzakelijk om de aanvragen tot cumulatie te kunnen toetsen aan de concrete activiteiten. De bevoegde ambtenaren moeten hun energie hoofdzakelijk aanwenden voor de publicatie door de administratie van teksten en commentaar inzake fiscaliteit.

De hiërarchie moet normalerwijs beantwoorden binnen een redelijke termijn. Volgens de bepalingen van artikel 3, § 2, 2° van koninklijk besluit nummer 46 van 10 juni 1982 betreffende de cumulatie van beroepsactiviteiten in sommige openbare diensten, doet de minister uitspraak over de aanvraag van een personeelslid binnen een termijn van dertig dagen, met ingang van de datum van ontvangst van het gemotiveerd advies van de directieraad. De bepalingen van het statuut van het rijkspersoneel zijn duidelijk: alle bezigheden die door de ambtenaar zelf, hetzij door zijn echtgenoot, hetzij door een tussenpersoon worden verricht en die het vervullen van de ambtsplichten in de weg kunnen staan of met de waardigheid van het ambt in strijd zijn, zijn onverenigbaar met de hoedanigheid van rijksambtenaar. Het betreft hier zowel onbezoldigde als bezoldigde bezigheden.

Elke bezigheid waarvan de opbrengst een bedrijfsinkomen is, dient te worden beschouwd als een beroepsactiviteit. Bij

toepassing van artikel 2 van bovenvermeld koninklijk besluit van 10 juni 1982 mag de ambtenaar geen beroepsactiviteiten cumuleren. Zowel onbezoldigd als bezoldigd medewerken aan een tijdschrift of krant kan, naargelang het geval, onder de toepassing vallen van de regels inzake onverenigbaarheid van het statuut als onder het verbod tot cumulatie van beroepsactiviteiten van het bedoelde koninklijk besluit.

De voorzitter: De heer Lucien Suykens heeft het woord.

De heer **Lucien Suykens** (SP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik dank u voor uw uitgebreid antwoord. Een groot gedeelte daarvan was mij echter al bekend, want ik heb zelf uit die wetgeving geciteerd.

Het stoort mij enigszins als u zegt dat de ambtenaar al zijn energie moet besteden aan de administratie. Dat klopt: een ambtenaar wordt betaald om van 8 tot 5 al zijn energie te besteden aan de fiscale administratie. Na 18 uur kan hij echter nog iets anders doen. Ik heb het dan niet over medewerking in grote uitgeverijen bij het samenstellen van syllabussen en CD-ROMs met juridische commentaren, maar wel over medewerking aan een tijdschrift of zelfs een grote krant door maandelijks of driemaandelijks een beschouwend artikel te leveren. Als men de aanvraag indient om dergelijke "nevenfunctie" te kunnen uitoefenen en na vier maanden nog altijd geen antwoord heeft, vraag ik mij af wat men doet. Als men dit aan een ambtenaar niet wil toelaten, dat men het dan duidelijk zegt. Alles echter op zijn beloop laten, kan niet. Ik wil niet stout zijn, maar als men dan ziet dat een topman van uw kabinet blijkbaar wel toelating krijgt om op grote seminars het woord te voeren, terwijl een "kleinere" ambtenaar geen toelating krijgt om eenmaal per maand een artikel te leveren voor een krant, dan schort er iets aan de verhoudingen. Ik weet dat er een verschil is tussen een ambtenaar en een kabinetmedewerker, maar ik heb bedoelde medewerker op een seminarie dingen horen verkondigen die mij de haren te berge deden rijzen. Ik moest dit toch eens vermelden. Dat was trouwens niet onder de huidige minister van Financiën, maar onder diens voorganger.

M. Viseur, ministre: En ce qui concerne ces publications et leurs auteurs, mon prédécesseur et moi-même avons dû faire preuve d'une très grande autorité. Il est insupportable, lorsque je demande à une administration de publier les commentaires des

arrêtés nécessaires aux fonctionnaires, d'entendre répondre qu'il existe une publication privée, dont les auteurs sont souvent les mêmes, qu'il suffit d'acheter. J'ai demandé que l'on mette sur pied, au sein de l'administration, un service des publications.

En fonction des instructions strictes qui ont été données, les conseils de direction ont tout fait pour freiner cela. Le cas que vous visez est étranger à ces publications scientifiques. Il s'agit d'un article de vulgarisation. Dans le cas particulier dont vous parlez, voulez-vous bien demander à ce fonctionnaire de m'écrire. Je ferai le nécessaire pour qu'il reçoive une réponse au plus tôt.

Le principe reste que le fonctionnaire se doit entièrement à son administration. Le *know how* qu'il acquiert, il le doit essentiellement à cette administration. Le cumul est l'exception et pas la règle.

L'administration sortira prochainement un CD-ROM contenant ces textes et ces commentaires. Je pourrai alors assouplir la règle pour des publications plus générales.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Samengevoegde mondelinge vragen van:

- de heer **Luc Goutry** aan de minister van Financiën over "de aangekondigde omzendbrief betreffende een beperkte fiscale vrijstelling van onkostenvergoedingen voor vrijwilligers" (nr. 1860)

- mevrouw **Simonne Creyf** aan de minister van Financiën over "de aangekondigde omzendbrief voor vrijwilligers" (nr. 1861)

- de heer **Hugo Olaerts** aan de minister van Financiën over "de fiscale behandeling van het vrijwilligerswerk" (nr. 1871)

Questions orales jointes de:

- **M. Luc Goutry** au ministre des Finances sur "la circulaire en projet visant à accorder aux bénévoles une exonération fiscale limitée pour frais exposés" (n° 1860)

- **Mme Simonne Creyf** au ministre des Finances sur "la circulaire en projet visant les bénévoles" (n° 1861)

- **M. Hugo Olaerts** au ministre des Finances sur "le traitement fiscal du travail bénévole" (n° 1871)

De voorzitter: De vraag van de heer Luc Goutry had ongeveer dezelfde draagwijdte als deze van mevrouw Simonne Creyf. Hij schaat zich achter haar en zij zal een aantal elementen uit zijn vraag overnemen.

Mevrouw Simonne Creyf heeft het woord.

Mevrouw **Simonne Creyf** (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, twee weken geleden verklaarde de minister in de commissie te werken aan een rondzendbrief over een fiscale vrijstelling voor kostenvergoedingen van vrijwilligers.

Mijnheer de minister, deze aankondiging zorgde voor veel reacties bij de vrijwilligers. Ze waren meestal positief. Men is blij dat er eindelijk iets zal gebeuren aan dit probleem, dat al zo vaak werd geformuleerd. De Katholieke Jeugdraad is ongeveer de enige die tegen is. In gesprekken met de diverse bewegingen die deel uitmaken van deze jeugdraad, hoor ik echter een andere klok luiden. Ik denk hierbij aan chiro en scouts. Hun standpunt is heel wat genuanceerder. We kunnen dus zeggen dat de respons overwegend positief is.

Ik wil verder ingaan op deze rondzendbrief. Ik zal eerst de vraag van de heer Goutry over de West-Vlaamse oppasdiensten stellen. Deze diensten zijn blij met het aangekondigde initiatief, maar hebben problemen met het voorgestelde bedrag. Zij menen begrepen te hebben dat de minister eerder aan 30 000 frank denkt dan aan 60 000 frank. Deze diensten hebben zich dan ook in een gemeenschappelijk schrijven tot de minister gericht. Zij vrezen dat de vrijwilligers zich in hun engagement zullen beperken tot het bedrag dat fiscaal wordt vrijgesteld, met name 30 000 frank. Het gaat hier over mensen die waken en slapen bij zieken of bejaarden, waarvoor zij tussen 50 en 100 frank per uur krijgen, met een forfait voor de nacht. Nu wordt gevreesd dat de vrijwilligers hun prestaties zullen beperken tot 30 000 frank en daarna zullen afhaken.

De oppasdiensten vragen of het niet mogelijk is om een afzonderlijke regeling uit te werken voor sectoren en taken die maatschappelijk moeten worden verzekerd. Zij verwijzen naar de civiele bescherming en de vrijwillige brandweer. Ze zijn van oordeel dat ook de oppasdiensten een maatschappelijke noodzaak vormen.

Zij voegen er nog aan toe dat de fiscale behandeling van de vrijwilliger slechts een deelaspect is en dat er moet worden gewaakt over een volledige uitbouw van het statuut van de vrijwilliger. Zij wensen iets meer informatie te krijgen over de precieze bedoelingen van de rondzendbrief. Dit was de vraag van de heer Goutry over de West-Vlaamse oppasdiensten, die natuurlijk geldt voor alle oppasdiensten.

Mijn vraag heeft betrekking op de keuze tussen een rondzendbrief en een wettelijk initiatief. Ik heb terzake een wetsvoorstel ingediend, dat ik al verscheidene keren kon toelichten in deze commissie waar het ook werd geamendeerd. In juli 1998 stelde ik hierover een schriftelijke vraag aan de minister. Uit zijn interessant antwoord kon ik opmaken dat de minister de kostprijs van dit voorstel raamde op ongeveer 500 miljoen frank.

Om mijn initiatief kracht bij te zetten, heb ik heel wat gesprekken gevoerd met vrijwilligers, mensen die zich maatschappelijk inzetten, vrijwilligersorganisaties, fiscalisten en de administratie van de minister. Al deze gesprekken hebben mij gesterkt in mijn overtuiging dat het probleem moet worden opgelost.

Ik heb begrepen dat de administratie van de minister de voorkeur geeft aan een rondzendbrief. Na twee jaar is die er echter nog niet. Ondertussen heeft de administratie al wel een rondzendbrief opgesteld met betrekking tot de ploegsporten en heeft ze een aantal gentlemen agreements afgesloten met de machtigere organisaties.

Iedereen is de minister dankbaar voor het feit dat hij een oplossing voor dit probleem tracht te zoeken. De vraag is echter welke oplossing de beste is. Ik begrijp niet waarom de minister voor de ondoorzichtige weg van de rondzendbrief kiest en niet voor een wetgevend initiatief. Dit laatste houdt voor de vrijwilliger heel wat voordelen in ten opzichte van een rondzendbrief. Een wet biedt de vrijwilliger rechtszekerheid en beperkt de eventuele willekeur vanwege de fiscus. Ze wordt in het *Belgisch Staatsblad* gepubliceerd, is tegenstelbaar aan derden en biedt gerechtelijke beroepsmogelijkheden. Bovendien zal de controle van de forfaitaire onkostenvergoeding niet vlotter verlopen dan de controle van de vrijgestelde inkomsten. Hoeveel kilometers legt een vrijwilliger per auto af ten voordele van de lokale club? Hoeveel maal gaat hij eten of telefoneert hij ten voordele van een bepaalde organisatie? Al deze organisaties zullen hierover een boekhouding moeten bijhouden, ofschoon vele onder hen hiervoor niet zijn uitgerust.

Mijn wetsvoorstel beperkt zich tot de erkende organisaties en voorkomt dat niet erkende organisaties gebruik of misbruik kunnen maken van de hoedanigheid van vereniging. Dit laatste is krachtens de rondzendbrief wel mogelijk. De budgettaire kosten zullen niet hoger zijn als mijn wetsvoorstel wordt goedgekeurd. Het voorziet in een maximumbedrag van

40 000 frank dat aan de prestaties wordt verbonden. Eventueel kunnen onkosten worden verbonden aan een dagprestatie. De vergelijking met de vrijwillige brandweer en de organisaties die onder een herenakkoord vallen zal de minister ervan overtuigen dat er eigenlijk geen verschil in kostprijs zal zijn. Bovendien zullen sommige groepen van vrijwilligers, zoals zij die zich met de thuiszorg bezighouden, nooit kunnen genieten van een rondzendbrief omdat heel wat van die vrijwilligers thuis eten en zich niet met de auto, maar met de fiets verplaatsen. Daarom komt een rondzendbrief die gericht is op bepaalde vormen van onkostenvergoeding, niet tegemoet aan de verzuchtingen van een groot deel van de vrijwilligers.

De voorzitter: De heer Hugo Olaerts heeft het woord.

De heer **Hugo Olaerts** (VU): Mijnheer de voorzitter, ik sluit mij aan bij de bekommelingen van mijn collega's.

Mijnheer de voorzitter, ik meende dat er een andere afspraak was gemaakt over de manier waarop dit onderwerp op de agenda zou worden geplaatst. Maar ik zal mijn vragen toevoegen aan deze van de vorige spreker.

Mijnheer de minister, er dreigt een nieuwe vorm van discriminatie en willekeur te ontstaan voor de vrijwilligers als gevolg van de aangekondigde rondzendbrief daaromtrent. Men kan zich afvragen of in een gewone rondzendbrief over de fiscale behandeling van het vrijwilligerswerk wel voldoende aandacht kan worden besteed aan alle aspecten van het vrijwilligerswerk.

Naar verluidt zou u zelfs al brieven van ongeruste vrijwilligers hebben ontvangen. Inderdaad, bezoldigde en niet-bezoldigde vrijwilligers, vrijwilligers met fiscaal vrijgestelde en fiscaal niet-vrijgestelde vergoedingen, vrijwilligers met forfaitaire en niet-forfaitaire onkostenvergoedingen vrezen dat het engagement zal worden afgestemd op het in het vooruitzicht gestelde fiscaal vrijgestelde bedrag voor het vrijwilligerswerk.

De op stapel staande regeling in verband met het bezoldigde en onbezoldigde vrijwilligerswerk, de fiscaal vrijgestelde vergoedingen voor het vrijwilligerswerk en de forfaitaire onkostenvergoedingen die geenszins de werkelijke onkosten dekken, ligt ver van de verzuchtingen van de mensen op het terrein. Door de rondzendbrief wordt het verschil tussen het "bezoldigde" en het "onbezoldigde" vrijwilligerswerk versterkt. In het jeugdwerk

worden plaatselijke chiro- en scoutsleiders en -leidsters nog steeds niet vergoed. Blijkbaar beschikt men op gemeenschapsniveau dat hiervoor bevoegd is, nog steeds niet over de nodige financiële middelen om hieraan iets te doen. Een eventuele uniforme regeling, mijnheer de minister, zal deze discriminatie nog verscherpen.

Ik heb de vorige keer reeds onderstreept dat het vrijwilligerswerk te divers is en te zeer ons respect verdient om alle vormen ervan over één kam te scheren. Ook het bedrag en de samenstelling van de vergoeding zijn verschillend, niet alleen tussen de sectoren, maar ook in de sectoren zelf. De verhouding tussen de symbolische verloning en de terugbetaling van de onkosten is eveneens verschillend. In dit verband vernam ik graag, mijnheer de minister, of uw administratie een overzicht en een analyse kan maken van de vergoedingswijze van het vrijwilligerswerk. Hiermee herhaal ik mijn vraag van de vorige keer. Ik dring daarnaast aan op een fiscale behandeling op maat die rekening houdt met de realiteit.

Mijnheer de minister, ik heb begrip voor degenen die nu snel een uniforme regeling willen invoeren - het euvel bestaat al vele jaren -, maar men moet er zich toch voor hoeden al te snel forfaitaire vergoedingen via een rondzendbrief te veralgemenen, waarbij 30 000 met 60 000 frank wordt gelijkgesteld, zonder dat rekening wordt gehouden met de opdracht, de eigenheid, de inspanning, het dringend karakter, de noodwendigheden en het maatschappelijk beeld van het vrijwilligerswerk.

Mijnheer de minister, kunt u een duidelijke toelichting geven bij de inhoud van de rondzendbrief inzake het vrijwilligerswerk die u hebt aangekondigd? Voorts verzoek ik u met aandrang geen nieuwe discriminaties te creëren, zeker niet op een ogenblik dat er grote problemen rijzen met de maatschappelijke opdracht van de vrijwilligers, inzonderheid wat de taak van de vrijwilligers in de cultureel-sociale organisaties en jeugdverenigingen betreft.

De voorzitter: De minister heeft het woord.

De heer **Viseur**, minister van Financiën: Mijnheer de voorzitter, vooreerst moet een onderscheid worden gemaakt tussen twee categorieën vergoedingen.

Enerzijds de vergoedingen die in principe belastbaar zijn, maar omwille van sociale redenen van belastingen zijn vrijgesteld op basis van artikel 38 van

het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992, zoals de vergoedingen van de vrijwilligers van openbare brandweerkorpsen en van de civiele bescherming. Voor deze gevallen is er niets veranderd.

Anderzijds de vergoedingen die geen aanleiding geven tot belastingheffing wanneer zij de terugbetaling vertegenwoordigen van werkelijke kosten die worden gedaan door verkrijgers die louter op onbaatzuchtige wijze prestaties verrichten in het kader van een of andere activiteit die als vrijetijdsbesteding kan worden beschouwd, zodat er geen sprake kan zijn van enigerlei belastbaar inkomen.

De Administratie der Directe Belastingen zal, om praktische redenen, aannemen dat die vergoedingen evenmin belastbaar zijn wanneer zij als forfaitaire terugbetaling van verplaatsing, verblijf en andere kleine kosten, aan een onbezoldigde vrijwilliger worden betaald of toegekend en zij per verkrijger een bepaald maximum per dag en per jaar niet overschrijden.

De sector van culturele en sportverenigingen verwacht al lang een oplossing terzake. Verschillende wetsvoorstellen, onder meer die van de heren Vandeurzen en Van Velthoven, gingen in die richting.

Ik overweeg de betalingen die niet hoger zijn dan 750 frank per dag en 40 000 frank per jaar, te beschouwen als terugbetaling van kosten.

Teneinde een gelijke behandeling van alle vrijwilligers te verzekeren, zal het belastingstelsel van de vergoedingen voor vrijwilligerswerk in een administratieve circulaire worden uiteengezet. Het is de bedoeling dat de regels van toepassing zijn op alle vrijwilligers die op onbaatzuchtige wijze onbezoldigd en in een georganiseerd verband hun sportieve en andere sociaal-culturele activiteiten voor een club, een federatie, een vereniging, een instelling of voor de overheid uitvoeren, zonder de onbaatzuchtige medewerkers en amateursportbeoefenaars van lokale organisaties die niet bedoeld zijn in de omzendbrief betreffende het amateurvoetbal en de andere amateurploegsporten, uit te sluiten.

De rondzendbrief is klaar en zal over veertien dagen worden uiteengezet.

Ten slotte meen ik alsook mijn administratie, dat de administratieve circulaire evenmin tot een budgettaire meerkost zal leiden, aangezien voormelde vergoedingen van vrijwilligers in het verleden nauwelijks tot belastingheffing aanleiding gaven, omwille van

hun gering bedrag en omwille van het feit dat zij vaak als een loutere kostenvergoeding werden omschreven en dat mogelijk ook waren.

Il y a donc là une ouverture.

Les questions m'ont fait penser au proverbe français qui dit qu'on ne peut pas à la fois satisfaire Dieu et son père.

Je ne comprends pas un certain nombre de craintes.

Nous nous trouvons ici en présence d'un certain nombre d'indemnités (paiements ou remises d'argent) définies par l'administration et qualifiées de forfaits dans la limite des frais supportés par les bénévoles.

Cela signifie que l'on ne contrôlera pas si l'indemnité correspond effectivement à x kilomètres, y avantages, z éléments dépensés par les bénévoles. Il s'agit d'une qualification d'indemnités à concurrence des montants visés comme étant présumées de façon irrévocable constituées des remboursements de frais. On a donc franchi un pas en avant important. Il présente toutes les sécurités juridiques.

Madame Creyf, il est vrai que dans le passé, et dans un autre cadre, l'administration a pu envisager d'autres éléments (rémunérations) mais dans le cadre de la circulaire en cours d'élaboration et qui doit être soumise à signature, l'administration estime qu'on ne crée aucune insécurité. Il n'est donc pas nécessaire de passer par la voie législative. Les conséquences financières sont négligeables si ce n'est qu'elles feront gagner beaucoup de temps aux organisations concernées, aux bénévoles ainsi qu'à l'administration qui ne devra plus opérer qu'un seul contrôle, à savoir vérifier si les versements effectués aux bénévoles dépassent ou non les deux limites fixées: 750 francs par jour, 40 000 francs par an.

De voorzitter: Mevrouw Simonne Creyf heeft het woord.

Mevrouw **Simonne Creyf** (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord waarin hij meer details geeft over de bedragen en een aantal modaliteiten.

Als ik de minister goed heb begrepen, zal men geen aangifte meer moeten indienen omdat de vergoedingen als vrijgestelde inkomsten zullen worden beschouwd. De organisatie stelt een verklaring op die de betrokkene kan gebruiken om de forfaitaire vergoedingen niet te moeten aangeven.

De minister wenst de bedragen te begrenzen tot een bepaald bedrag per dag. Waarom gebruikt hij daartoe een

rondzendbrief en neemt hij geen wettelijk initiatief? Een wettelijke basis biedt toch meer zekerheid voor de betrokkenen.

Mijn wetsvoorstel beperkt zich tot erkende organisaties. Zal de minister de vrijstelling alleen toepassen op erkende organisaties of zullen andere organisaties eveneens van deze maatregel kunnen genieten?

De voorzitter: De heer Hugo Olaerts heeft het woord.

De heer Hugo Olaerts (VU): Mijnheer de voorzitter, ik wens wat dieper in te gaan op een aantal punten.

Mijnheer de minister, er werden reeds een aantal wetsvoorstellen ingediend inzake deze problematiek waarmee vele duizenden vrijwilligers worden geconfronteerd. Het zou goed zijn als u open kaart speelt en het ontwerp van rondzendbrief aan de commissieleden zou meedelen. In uw antwoord hebt u alleen een aantal elementen besproken zoals het maximumbedrag van 750 frank per dag en de gelijke behandeling. Ik heb reeds heel wat fiscale rondzendbrieven bestudeerd. Meestal bevatten ze meer dan vier regeltjes! U geeft onvoldoende duidelijkheid inzake de precieze criteria en vormvereisten. Ik dring erop aan dat u klare wijn schenkt.

Mijnheer de minister, hoe worden de onkosten geficheerd? Zullen de onkosten dezelfde zijn als de "onkosten eigen aan de werkgever"? Zal men een nieuwe soort van fiche bedenken? U hebt gezegd dat elke vereniging voor deze maatregel in aanmerking komt. Dit betekent dat de vereniging geen statuut moet hebben en geen VZW moet zijn. Al de verenigingen uit de sociale en culturele sector komen in aanmerking voor deze maatregel. Als ik de gewone wetgeving toepas, moeten deze verenigingen de onkosten die worden uitbetaald, ficheren en meedelen. Welke technische vormvereisten zult u opleggen?

Is mijn analyse correct dat uw maatregel niet écht een forfaitaire onkostenvergoeding is? Mevrouw Creyf spreekt over vrijstelling, maar een vrijstelling is iets anders. Heeft de maatregel van de minister betrekking op de forfaitaire onkostenvergoeding waarvoor een onkostenstaat geldig is voor de onkosten? Is een samenvattende opgave verplicht of niet?

Mijnheer de minister, u hebt gezegd dat uw rondzendbrief betrekking heeft op de kosten van verplaatsingen, verblijf en kleine onkosten. Wat is de precieze samenstelling van de 750 frank per dag? Welke verhoudingen worden

gehanteerd? Hoe groot is het aandeel van de onkosten hierin? Iedereen weet dat onkostenvergoedingen een verholven vorm van verloning kunnen zijn.

Mijnheer de minister, ik vermoed dat heel wat vragen snel opgelost zullen zijn als de commissie de rondzendbrief kan bestuderen.

Ik stel vast dat de regering gekozen heeft voor een bedrag van 30 000 tot 60 000 frank. Uiteindelijk blijf ik van mening dat bepaalde personen, die 60 000 frank betaald krijgen om vrijwilligerswerk te doen, meer maatschappelijke verdiensten kan hebben dan iemand die voor 40 000 frank zijn zaak vrij kan afhandelen bij de fiscus.

Ik herhaal de woorden die ik in mijn vraag heb gehanteerd. Er is een groot verschil tussen de wijze van vergoeden en de verschillende vormen van vrijwilligerswerk. Ik blijf terzake met een aantal vragen zitten.

Le président: La parole est au ministre.

M. Viseur, ministre: Monsieur le président, je répondrai d'abord à la question de Mme Creyf. "Pourquoi avoir instauré, par circulaire, une limitation par jour, et pourquoi avoir limité à 750 BEF par jour?" Parce que l'administration, à l'égard d'une activité bénévole, a apprécié que si l'on dépassait un certain montant - qui est évidemment un montant arbitraire -, on arrivait à une rémunération. Car on arrivait, par ce système-là, à qualifier une activité concentrée sur un week-end et rémunérée à concurrence de 40 000 BEF, de bénévolat. Or cela, ce n'est pas du bénévolat. En réalité, l'administration avait deux chiffres en tête: soit 1 000 BEF, soit 750 BEF. Comme en tout, il y a une part d'arbitraire, notamment dans l'appréciation d'une circonstance dans laquelle une somme d'argent remise à une personne est qualifiée comme autre chose qu'un revenu professionnel ou un revenu divers.

Par ailleurs, je peux vous confirmer que cela concerne tous les types d'organisations et que la circulaire le précisera.

En ce qui concerne les questions posées par monsieur Olaerts, ce n'est pas le parlement qui va arrêter la circulaire. Il s'agit de la répartition des pouvoirs entre l'exécutif et le législatif. Une circulaire n'est pas amendable.

De heer Hugo Olaerts (VU): Normaal gezien heeft het parlement het voor het zeggen. De belastingdiensten slagen er vaak in om via een rondzendbrief zaken te regelen.

M. Viseur, ministre: Il y a, en matière fiscale, des centaines de circulaires qui interprètent dans les limites de la compétence du pouvoir exécutif.

De heer Hugo Olaerts (VU): Helaas.

M. Viseur, ministre: Non, c'est normal. La loi fixe les grands axes et s'il n'y avait pas de circulaires du tout, vous vous trouveriez alors avec un contentieux.

De heer Hugo Olaerts (VU): Men gaat geregeld zijn bevoegdheid te buiten.

M. Viseur, ministre: Vous vous trouveriez avec un contentieux fiscal énorme. Justement, la circulaire est, dans la limite de la compétence de l'exécutif, le mode d'interprétation par l'administration. Et la circulaire peut être renversée par une décision juridictionnelle disant qu'elle représente un excès de pouvoir dans le chef de l'administration.

Dès que la circulaire sera établie, elle sera communiquée. Elle comportera une série d'indications pour les diverses associations afin de leur permettre d'établir un minimum de comptabilité. Mais des fiches individuelles ne seront pas distribuées aux personnes car nous ne sommes pas présence de revenus divers. Il y aura une liste, au sein de l'administration, reprenant l'attribution des montants (par jour, par mois, par an), ainsi que le montant maximum ou le montant attribué permettant de voir si le maximum a été dépassé. Ce document offrira, en tout cas, une sécurité juridique suffisante pour que les diverses organisations soient à même d'apprécier si l'on se trouve en présence d'un contrat d'emploi ou d'une rémunération d'indépendant, ou si l'on se trouve en présence d'activités bénévoles compensées par la somme allouée.

De voorzitter: Collega's, u vraagt het woord maar dat is niet conform het Reglement.

Uw redenen zijn mijn zaak niet. Ik moet waken over de toepassing van het Reglement. Het Reglement bepaalt dat het lid dat een vraag stelt, zijn vraag binnen een zekere tijd moet stellen. U hebt beiden uw spreektijd ruimschoots overschreden. Dit geldt ook voor de minister. Nadien volgde een repliek waarbij de spreektijd nogmaals werd overschreden. Ook het antwoord van de minister op deze repliek was te lang.

Bij een interpellatie kan uitvoeriger worden gedebatteerd. De Conferentie van voorzitters heeft echter anders beslist. Derhalve pas ik het Reglement toe en sluit dit debat.

voorzitter

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Mondelinge vraag van de heer Karel Van Hoorebeke aan de minister van Financiën over "de coördinatiecentra" (nr. 1831)

Question orale de M. Karel Van Hoorebeke au ministre des Finances sur "les centres de coordination" (n° 1831)

De voorzitter: De heer Karel Van Hoorebeke heeft het woord.

De heer Karel Van Hoorebeke (VU): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, in Europees verband poogt men reeds geruime tijd om de verschillen tussen de fiscale regimes weg te werken. Op 1 december 1997 heeft de Europese Raad van ministers van Financiën een gedragscode voor de ondernemingen goedgekeurd. Er was enige onrust ontstaan over de vraag in welke mate deze ook de coördinatiecentra zou aanbelangen. In ons land worden de coördinatie vrij veel gebruikt, blijkbaar tot tevredenheid van de ondernemingen die er een beroep op doen. Ik heb de toenmalige minister van Financiën hierover geïnterpelleerd op 10 juni 1998. De heer Maystadt verklaarde dat de code niet van dwingende aard is maar dat de vijftien lidstaten zich ertoe hebben verbonden hem na te leven. Het zou de bedoeling zijn om tegen 1 januari 2002 alle fiscale verschillen weg te werken. In mijn interpellatie had ik het specifiek over het voortbestaan van de coördinatiecentra.

Mijnheer de minister, zeker voor internationale ondernemingen is het belangrijk te weten welk fiscaal regime gedurende een bepaalde periode van toepassing zal zijn. Dat is ook van belang voor een gezond investeringsklimaat. De heer Maystadt antwoordde voorts dat er een werkgroep werd samengesteld belast met het opstellen van een lijst met "*des mesures fiscales constituant une concurrence fiscale dommageable*". Verder deelde hij mee dat er geen precieze kalender werd vooropgesteld met betrekking tot deze lijst. Wel was het de bedoeling dat de werkgroep de lijst en de aanbevelingen zou indienen tegen het einde van het jaar. Mijns inziens is het nu reeds wat later. Mijnheer de minister, wat heeft deze werkgroep intussen gedaan? Bestaat deze lijst al? Als dit het geval is, zijn de coördinatiecentra dan opgenomen in het Belgisch fiscaal

regime als centra van "*concurrence fiscale dommageable*"? Als dit het geval is, welke maatregelen zult u dan nemen om het verdwijnen van de coördinatiecentra te begeleiden? Welk vervangend fiscaal regime zal er in de plaats worden gesteld om het aantrekkelijke investeringsklimaat in België, voor zover dat bestaat, te handhaven?

De voorzitter: Ik vermoed dat de vraag van de heer Jean-Pierre Viseur ongeveer dezelfde draagwijdte heeft. Hij zou na de andere vraagstellers aan bod komen. Wij zullen dus verplicht zijn hierop straks even terug te komen.

De heer Karel Van Hoorebeke (VU): Mijnheer de minister, het is voor mij geen probleem als de minister straks antwoordt. Ik moet ook nog naar de commissie voor de Justitie.

De voorzitter: Wij zullen deze vraag dan hier onderbreken en de heer Viseur straks de mogelijkheid bieden zich er bij aan te sluiten. Het gaat immers om hetzelfde soort terminologie en ik vermoed dat ook hij het over de werkgroep-Monti wil hebben. Mijnheer Van Hoorebeke, wij zullen u waarschuwen zodra wij aan het einde van de andere vragen zijn gekomen.

M. Viseur, ministre des Finances: Je possède le texte écrit de ma réponse.

Le président: Mais votre homonyme revient à la fin des autres questions. On revient donc à la question de M. Van Hoorebeke.

M. Viseur, ministre: Si jamais il était retenu en commission de la Justice, je lui donne toujours les textes de ma réponse.

De voorzitter: Wij onderbreken deze vraag hier en ik hoop dat dit niet te veel problemen oplevert voor het Beknopt Verslag. Wij hernemen dit onderwerp straks bij de vraag van de heer Jean-Pierre Viseur.

Mondelinge vraag van mevrouw Annemie Van de Casteele aan de minister van Financiën over "het gemiddeld inkomen in ons land" (nr. 1843)

Question orale de Mme Annemie Van de Casteele au ministre des Finances sur "le revenu moyen dans notre pays" (n° 1843)

De voorzitter: Mevrouw Annemie Van de Casteele heeft het woord.

Mevrouw Annemie Van de Casteele, voorzitter van de VU-fractie: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, u had misschien wel verwacht dat ik nog iets verder zou doorbomen op mijn vraag in de plenaire vergadering van 14 januari 1999 in verband met de vergelijking van het gemiddeld inkomen van de Belgen, de Vlamingen en de Walen met dat van de ons omringende landen. U hebt als antwoord de OESO-cijfers gegeven van het bruto binnenlands product voor 1996. Graag kreeg ik vandaag bijkomende cijfers, zodat het geheel in de juiste context kan worden geplaatst.

De laatste tijd is er heel wat te doen rond objectieve gegevens voor het berekenen van partijprogramma's. Het is zeker voor iemand van de oppositie niet altijd evident aan de juiste gegevens te geraken, zeker als het gaat over de regionale uitsplitsing ervan. Ik heb ooit gevraagd waarom de Nationale Bank bij haar jaarlijks verslag geen uitsplitsing maakt. Dit zou nuttig zijn om de evolutie van de regionale verschillen te volgen en er een aantal conclusies te kunnen aan vastknopen.

Het is niet gemakkelijk met een mondelinge vraag naar cijfers gegevens te vragen, maar het duurde drie maanden vooraleer u antwoordde op de schriftelijke vraag van de heer Bourgeois over de spreiding van de inkomsten uit personenbelastingen. Wij hebben vandaag het antwoord in het Bulletin van Vragen en Antwoorden gekregen, de vraag van de heer Bourgeois dateert van 30 oktober.

Met die redenering krijg ik misschien uw schriftelijk antwoord in mei 1999, maar dan vertoeven wij zeker niet veel meer op deze banken. Ik was dus genoodzaakt mijn vragen mondeling te stellen.

Uit de OESO-cijfers kan worden afgeleid - dat kunnen wij ook in een aantal slogans lezen - dat de Vlamingen 7% meer verdienen dan de Nederlanders. Evengoed kan eruit worden afgeleid dat de Vlamingen 23,2% meer verdienen dan de Walen. Wanneer men het met basiscijfer vergelijkt, kan men ook zeggen dat de Vlamingen 29% meer verdienen dan de Walen, de Brusselaars 51% meer dan de Vlamingen en liefst dubbel zoveel als de Walen. Ik stel vast dat de cijfers, hoewel ze misleidend zijn, vooral wijzen op de grote kloof tussen de verschillende regio's in ons land. Mijnheer de minister, daarom zou het goed zijn de evolutie van die cijfers te kennen om na te gaan of de kloof tussen de regio's de voorbije jaren al dan niet groter werd.

Het bruto binnenlands product per capita geeft alleen een indicatie van de koopkracht, als u die in koopkrachtpariteiten uitdrukt. Het zal in de toekomst trouwens gemakkelijker worden op Europees niveau vergelijkingen te maken. Het bruto binnenlands product is gelokaliseerd op de productieplaats van de toegevoegde waarde en niet op de woonplaats. Daarom krijgen wij dergelijk beeld voor een kleine regio als Brussel, waar ongeveer de helft van de werknemers pendelaars zijn en hun belastbaar inkomen in een van de andere gewesten is gelokaliseerd.

Ik stel voor een vergelijking te maken van het gemiddeld belastbaar inkomen van Vlamingen, Walen en Brusselaars. Het geeft een ander beeld. U baseert zich op de cijfers van 1997. Uit deze vergelijking kan worden opgemaakt dat de Vlamingen in de plaats van 29% nog slechts 7% meer verdienen dan de Walen en de Brusselaars 1,3% meer dan de Walen, maar 5,8% minder dan de Vlamingen. Het bewijst opnieuw dat de cijfers zeer relatief zijn. Ik vermoed trouwens dat het hier gaat om het gemiddeld belastbaar inkomen per aangifte en niet per hoofd van de bevolking. Ook dat zou waarschijnlijk een ander beeld geven. Ook hier is het nuttig een vergelijking te maken om na te gaan hoe die cijfers evolueren in de tijd.

Ik heb het u al gezegd, mijnheer de minister: als wij de bodschap krijgen dat wij meer verdienen, dan denken wij aan wat wij netto ontvangen. Het gaat dan zelfs niet meer over het belastbaar inkomen, maar over het beschikbaar inkomen. Het is dus niet onnuttig te weten wat het beschikbaar inkomen is of, met andere woorden, wat het overheidsbeslag is. Zelfs daarbij kunnen wij nog veel vragen stellen, vermits dit overheidsbeslag heel verschillend kan worden aangewend. Een vergelijking tussen Nederland en Vlaanderen zou dan ook moeten betekenen dat wij de schulden mee in aanmerking nemen, evenals eventueel aangelegde reserves voor pensioenen. Maar dit zou ons wellicht te ver leiden en daarom stel ik u enkele concrete vragen.

Wat is de evolutie van het bruto binnenlands product (BBP) per inwoner in de drie gewesten en in de ons omringende landen sinds 1990? Daarmee zouden wij een beeld kunnen krijgen van de evolutie. Hoe is het belastbaar inkomen per inwoner in de drie gewesten geëvolueerd? Hoe evolueerde het beschikbaar inkomen? Dit laatste kan een aanwijzing geven over de transfers tussen de regio's. Wij hebben al enkele cijfers die ter

beschikking waren op een rijtje gezet. Voorts kan ik mij ook baseren op een interessante studie en wel het verslag over de economische en sociale convergentie tussen de regio's van CEPESS. Dat brengt mij tot de vraag welke politieke conclusies hieruit moeten worden getrokken. Hoe kan men de onloochenbare verschillen tussen de regio's verklaren? Welke conclusies trekt de federale regering uit deze cijfers?

De voorzitter: De minister heeft het woord.

De heer **Viseur**, minister van Financiën: Mijnheer de voorzitter, de studien documentatiedienst van mijn departement heeft mij een omstandig antwoord op de gestelde vragen verstrekt. Gelet op de omvang van dit antwoord, deel ik u hiervan een beknopte versie mee. De volledige tekst zal ik u na de zitting graag overhandigen.

In het algemeen wordt de rijkdom van een regio en haar inwoners door de economen benaderd langs twee grote indicatoren: het BBP en de inkomsten per inwoner. In Europa wordt er een evaluatie aan toegevoegd door vergelijking met de andere Europese regio's. Er zijn inderdaad verschillen tussen de regionale verdeling van het BBP en de regionale verdeling van het gemiddeld belastbaar inkomen. Er zijn dus rijke regio's, uitgedrukt in BBP, waarvan de inwoners minder gefortuneerd zijn. Ik denk daarbij aan Brussel. Dit is ook niet zo verwonderlijk: het BBP van een bepaalde regio geeft een indicatie van de productieve activiteit binnen deze regio, ongeacht het feit of de productiefactoren die er bedrijvig zijn, in dat gebied aanwezig zijn. Dit aggregaat kan dan wel een goede indicator zijn voor de economische activiteit van een bepaalde regio, maar geeft een vertekend beeld van het inkomen of de rijkdom van een regio. Een deel van het inkomen dat ontstaat uit de productieve activiteit, kan afvloeien naar andere regio's. In de Belgische context vormt het Brussels gewest hiervan een goede illustratie; de gunstige uitgangspositie wordt daar niet weerspiegeld in het gemiddeld belastbaar inkomen. Bijgevolg is het fout om op basis van het BBP per hoofd te concluderen dat Vlamingen meer verdienen dan Walen: deze cijfers zeggen enkel iets over de toegevoegde waarde die in een bepaald gewest wordt gerealiseerd, niet noodzakelijk over het globaal inkomen dat in dit gewest wordt gerealiseerd.

Dit is onder meer zo in Frankrijk waar het BBP van de regio Ile de France 60% hoger ligt dan in de rest van Frankrijk. Datzelfde geldt voor de regio Hamburg in Duitsland. Voor een duidelijke analyse is het belangrijk dat deze begrippen niet met elkaar worden verward.

Voor de vergelijking van het product-BBP per inwoner in de drie gewesten en de ons omliggende landen werd voor de nationale Staten een beroep gedaan op de statistieken van de OESO. Voor de gegevens over de gewesten werd teruggegrepen naar de statistieken van het Instituut van de Nationale Rekeningen. Deze laatste gegevens kunnen echter niet zomaar worden vergeleken met de gegevens van de OESO. De regionale cijfers hebben immers betrekking op de bruto toegevoegde waarde, terwijl de cijfers van de OESO op het BBP betrekking hebben. Om de gegevens van de gewesten met de gegevens van de ons omringende landen te kunnen vergelijken, moeten ze worden omrekenend met een coëfficiënt die voor elk jaar de verhouding weergeeft tussen de cijfers voor het rijk in de statistieken van het INR en de gegevens van de OESO. Dan komt men tot de gegevens per inwoner in dollars. De gegevens voor de volgende jaren zullen in 2000 worden berekend. In 1996 waren de gegevens als volgt: voor België 21 856 dollar, voor Nederland 20 905, voor Frankrijk 20 533, voor Duitsland 21 200 en voor Luxemburg 32 416. In België was de verdeling als volgt: in Brussel 33 960, in Vlaanderen 22 730 en Wallonië 16 754. Het BBP per inwoner is in België dus hoger dan in de ons omringende landen, met uitzondering van Luxemburg. Dit is belangrijk. Het BBP wordt echter beïnvloed door de investeringen, hetgeen de cijfers voor Brussel verklaart. Een deel van de rijkdom van Brussel komt op rekening van de pendelaars uit Vlaanderen en Wallonië.

Op internationaal vlak zijn er geen vergelijkbare statistieken beschikbaar over het belastbaar inkomen per inwoner. De definitie van het belastbaar inkomen is afhankelijk van het fiscaal stelsel dat in elk land verschillend is. Voor de drie gewesten kan men wel een vergelijking maken. Het NIS publiceert in zijn financiële statistieken gegevens over het gemiddeld totaal belastbaar netto-inkomen per aangever en per gewest. Het gaat hier om het netto belastbaar inkomen per aangifte en dus niet per hoofd in duizenden franken voor het jaar 1996: Brussel: 871, Vlaanderen 922,8, Wallonië 859,2. België 898. Brussel, 97, Vlaanderen

102,8, Wallonië 95,7. Een analoge opmerking geldt voor het beschikbare inkomen per inwoner. Voor nationale staten kan men dit uit de nationale rekeningen berekenen, maar het statistische apparaat ontbreekt om de berekening voor de drie gewesten te maken. Er is in België wel een aantal studies geweest dat een raming heeft gemaakt van het beschikbare inkomen per hoofd in de gewesten. Deze gegevens kunnen evenwel moeilijk worden vergeleken met gegevens die stoelen op nationale rekeningen. Het beschikbare gezinsinkomen, het beschikbare inkomen per inwoner in Amerikaanse dollar bedraagt in België 20 129, in Frankrijk 18 485 en in Nederland 18 313. De gemiddelde groei op vijf jaar bedraagt voor België 6,5, voor Frankrijk 5,3 en voor Nederland 6. Het beschikbare inkomen per inwoner lag in 1990 in België reeds op een hoger niveau dan in Frankrijk en Nederland, respectievelijk 3% voor Frankrijk en 7,4% voor Nederland. In de periode 1990-1995 is dit verschil nog toegenomen. Ten slotte, indien de gegevens van het BBP worden aangepast aan de levensstandaard bedraagt het gemiddelde van de Europese landen 100, terwijl dit voor België 104 bedraagt, voor Vlaanderen 114, voor Wallonië 101 en voor Brussel 89.

Sous un angle politique, l'on peut déduire que ces dernières années, le développement économique de la Belgique a été plutôt remarquable. Selon l'étude que vous avez soumise les yeux, il apparaît par comparaison entre une cinquantaine de régions européennes, que le développement de la Flandre a été exceptionnel. Celle-ci ayant regagné quelques places, elle se trouve réellement en bonne position au niveau européen.

Ma conclusion personnelle est que la Wallonie doit s'inscrire dans une logique de convergence avec les régions voisines, notamment avec la Flandre.

En ce qui concerne la région bruxelloise, les chiffres sont trompeurs, puisque la création de richesses y est exceptionnellement importante, la situant ainsi à la troisième place sur le plan européen.

Mais il y subsiste un souci important en ce qui concerne ses habitants qui, par rapport à la Flandre et à la Wallonie, touchent des revenus plus faibles. En outre, leur situation n'évolue pas de façon favorable, comme c'est le cas dans les autres régions.

De voorzitter : Mevrouw Annemie Van de Casteele heeft het woord.

Mevrouw Annemie Van de Casteele (VU) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik dank u voor uw omstandig antwoord en de cijfers die u ter beschikking wilt stellen.

Ten eerste, wij stellen vast dat nog steeds weinig cijfers beschikbaar zijn. Wellicht moeten de statistische instrumenten worden aangepast ten einde die evolutie beter en nauwgezetter te kunnen volgen. In het verleden heeft men die cijfers misschien bewust al te veel willen verdoezelen. Nu moeten wij vaststellen dat het noodzakelijk is de evolutie van de verscheidene regio's in de Europese context beter te kunnen volgen.

Ten tweede, u hebt met mij vastgesteld dat het gebruik van cijfers misleidend kan zijn. Het gaat in de slogans over een toegevoegde waarde van 7% en niet over het (netto) inkomen.

Ten derde, wat Brussel betreft, stellen wij problemen vast die eigen zijn aan kleine regio's.

Ik denk evenwel dat vooral de conclusies betreffende het uiteengroeien van Vlaanderen en Wallonië belangrijk zijn. Het verwondert mij bijgevolg dat uw Franstalige collega's niet alerter reageren. De slogan die de CVP nu gebruikt is mijns inziens kwetsend voor Wallonië. Als men zegt dat de Vlamingen 7% meer verdienen dan de Nederlanders noopt dit ons ertoe de cijfers nader te bekijken. Dan moeten we tot de vaststelling komen dat er een grote solidariteit is tussen Vlaanderen en Wallonië. Ik citeer een van de conclusies uit de Cepass-studie: "Het heropklimmen van Wallonië naar het welvaartspeil van de omringende regio's is een absoluut noodzakelijke doelstelling geworden. Het slagen ervan zal afhangen van de bekwaamheid van de Walen om een collectieve inspanning te doen." Mijnheer de minister, wij weten dat Cepass vrij neutraal staat ten opzichte van de beide gemeenschappen. Men doet een oproep om in het kader van de federale Staat een noodzakelijk debat te voeren over de interregionale verschillen. Ik zou er dan ook willen op aandringen dat de regering de moed zou hebben een dergelijk debat te voeren. Als wij het zelf niet doen zal Europa er ons toe dwingen. Europa stelt zelf immers vast dat de Europese convergentie tussen de lidstaten meebrengt dat er een grotere divergentie ontstaat tussen de regio's binnen de lidstaten. Dat kan niet de bedoeling zijn van de Europese convergentie. Met andere woorden, Europa zal de lidstaten vragen mee in de gaten te houden dat de diverse regio's binnen de lidstaten geen totaal verschillende ontwikkeling ken-

nen. Dat betekent dat wij ons zullen moeten bezinnen over de problemen die zich in beide landsdelen stellen. Wat mij betreft zal dat ook betekenen dat wij die beide regio's meer instrumenten zullen moeten geven om ze zelf verantwoordelijk te maken voor de evolutie binnen hun regio. Men beweert altijd dat wij een gebrek aan solidariteit vertonen. Dat is niet zo. Wij hebben er allen alle belang bij dat de regio's in dit land in eerste instantie elk afzonderlijk hun verantwoordelijkheid opnemen; wij zullen er allen beter van worden.

Le président : La parole est au ministre.

M. Viseur, ministre : Monsieur le président, je partage l'avis de Mme Van de Casteele qui demande qu'à l'avenir, nous développons les instruments de statistiques régionales car ils sont encore peu fiables. Les statistiques sur les influences des flux intrarégionaux sont notamment indispensables pour connaître l'évolution économique.

Par ailleurs, je constate que Mme Van de Casteele a d'excellentes lectures. Je précise toutefois que j'ai participé activement au colloque organisé par le CEPESS qui traitait des divergences entre les économies régionales. L'analyse ne se limitait pas uniquement au produit intérieur brut et au revenu par habitant. Nous nous sommes également intéressés à des données plus fines, comme par exemple le taux d'activité car il constitue un indicateur de richesse. Nous avons également comparé les règles de convergence et les règles de solidarité qui existent dans les autres pays. Lors de ce colloque, un exposé a notamment été fait sur la situation en Allemagne et en Italie, où l'on constate des divergences importantes entre les diverses régions.

Sur le plan politique, vous me permettez de tirer des conclusions qui ne sont pas les mêmes que les vôtres. En ces matières, plus l'appareil statistique est clair et précis, plus le fossé qui peut exister sera mesuré et plus les mesures prises seront fiables, notamment grâce à la théorie de développement endogène des régions.

Il faudrait arriver - et ce n'est pas uniquement vrai pour la Belgique, mais également pour tous les pays européens - à ce que les développements se fassent avec la volonté de converger vers un niveau de prospérité qui soit identique dans toutes les régions. Cette prospérité ne doit pas seulement être obtenue par l'aide unique d'autres régions mais également par le développement au sein de chacune des régions.

De **voorzitter** : Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

Mondelinge vraag van de heer Jef Tavernier aan de minister van Financiën over "de taksvrije pakketten van alcoholische dranken en tabakswaaren voor Euro-ambtenaren en leden van de Europese Commissie" (nr. 1854)

Question orale de M. Jef Tavernier au ministre des Finances sur "les colis de boissons alcoolisées et de produits du tabac exemptés d'impôt, octroyés aux fonctionnaires européens et aux membres de la Commission européenne" (n° 1854)

De **voorzitter** : De heer Jef Tavernier heeft het woord.

De heer **Jef Tavernier**, voorzitter van de ECOLO-AGALEV-fractie : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, reeds in 1996 heb ik uw voorganger een vraag gesteld in verband met de taksvrije pakketten van alcoholische dranken en tabakswaaren voor Europese ambtenaren en ambtenaren van andere instellingen.

Naar aanleiding daarvan en na bepaalde vragen in het Europees parlement hebben er blijkbaar tussen de Belgische regering of het ministerie van Financiën en de Europese instellingen onderhandelingen plaatsgevonden.

Het resultaat van deze onderhandelingen was de mededeling dat deze belastingvrije pakketten voor de ambtenaren werden afgeschaft.

Ik heb hier voor mij een "mededelingsbrief" van de administratie van 11 maart 1998 waarin dat duidelijk wordt vermeld. De laatste zin luidt als volgt : *"Une démarche a été faite auprès des autorités compétentes des pays hôtes afin qu'elles fassent un geste symbolique de compensation en faveur d'une action à caractère social de portée générale"*.

Mijnheer de minister, deze zin brengt mij tot de eerste vraag. Als inderdaad het verstrekken van de belastingvrije pakketten werd afgeschaft, wat niet alleen in theorie maar ook in de praktijk meerinkomsten voor de Belgische Staat betekent, welke demarche heeft de Belgische overheid dan gedaan om deze meerinkomsten ergens aan een algemeen sociaal doel te geven ?

Ik was echter ten zeerste verbaasd toen ik enkele maanden later via een mededeling die in de Europese

administratie en de commissie circuleert, vernam dat deze taksvrije pakketten voor de ambtenaren weliswaar waren afgeschaft - en geef toe dat het hier om vrij kleine pakketten ging, net goed als eindejaarsgeschenk, een goedkoop flesje whisky of cognac voor onder de kerstboom en een doosje sigaren voor een peter of een bevriend iemand - maar dat de Europese commissarissen, en dat zijn er toch een aantal, hun belastingvrij pakket behouden. Voor hen is het echter niet zomaar een flesje cognac of grand marnier, maar wel 60 liter zuivere alcohol per persoon. Dat betekent ongeveer het equivalent van een fles goede wijn per dag of een fles whisky om de twee dagen. Daarbij komen taksvrij, 20 000 sigaretten per commissaris en taksvrij, 4 000 liter brandstof.

Het is natuurlijk mogelijk dat in de Europese Commissie of onder de ambtenaren een bericht wordt verspreid dat totaal uit de lucht is gegrepen, maar ik vermoed dat dit niet het geval is.

Mijnheer de minister, ik kom tot mijn vraag. Zijn deze gegevens juist ? Zo ja, is het dan niet normaal dat u een nieuwe demarche zou doen en aan de commissarissen, die toch iets meer verdienen en een andere status hebben dan de gewone ambtenaren, zegt dat het tijd wordt om afstand te doen van hun privilege, dit uiterlijke teken van hun belangrijkheid.

Als u de gewone ambtenaar hebt gevraagd om daarvan afstand te doen, zou het minstens van burgerzin getuigen indien de Europese commissarissen dit ook zouden doen.

Indien u daarop ingaat, kunt u ook daar een compenserende symbolische geste doen ten voordele van een of ander maatschappelijk doel of sociale organisatie.

De **voorzitter** : De minister heeft het woord.

De heer **Viseur**, minister van Financiën : Mijnheer de voorzitter, collega's, het voor de Europese ambtenaren belastingvrije colli werd in de loop van 1998 inderdaad afgeschaft met goedkeuring van de heer Liikanen op verzoek van mijn voorganger.

J'ai la correspondance sous les yeux : cela a été supprimé à partir de mai 1998.

Geen enkele Europese ambtenaar krijgt thans nog dergelijke taksvrije colli wijnen, geestrijke dranken en tabaksproducten. Ik vestig evenwel uw aandacht op het feit dat, als compensatie, de eventuele mogelijkheid

van een gebaar ten gunste van een algemene sociale actie in ruime zin door de Europese Commissie aan de vrije beoordeling van België werd overgelaten. Er werd overigens terzake aan de Europese Commissie gesignaleerd dat de toekenning van een dergelijke subsidie aan een of andere caritatieve vereniging niet tot de bevoegdheid van het departement van Financiën behoorde.

Ce problème dépendait donc du ministère des Affaires étrangères, mais celui-ci n'a pas donné suite à la demande.

Wat de Europese commissarissen betreft, zij genieten niet verder het stelsel van het colli, maar voor zover ze niet de Belgische nationaliteit hebben, genieten ze in België verder de diplomatieke voorrechten en immuniteiten.

Wat het gebruik van deze voorrechten door de Europese commissarissen in het kader van hun ambt betreft, wens ik u te doen opmerken dat het gebruik van de diplomatieke voorrechten voor de door u aangehaalde domeinen heel redelijk blijkt en bepaald ver onder de opgegeven cijfers blijft die eerder overeenkomen met de cijfers van de absolute grensbedragen van de contingents die door het ministerie van Buitenlandse Zaken voor de diplomaten krachtens de internationale gebruiken worden ingesteld. Verscheidene commissarissen hebben in 1998 zelfs helemaal geen gebruik gemaakt van voornoemde voorrechten.

Aan te stippen valt dat de diplomatieke voorrechten en immuniteiten worden toegekend in het kader van het officieel gebruik en in het belang van de werking van de organisatie en niet in het persoonlijk belang van de Europese commissarissen. De internationale gewoonten willen bovendien dat diplomatieke voorrechten aan de leiders van intergouvernementele organisaties worden toegekend omwille van het prestige van die organisaties in hun internationale betrekkingen.

De **voorzitter** : De heer Jef Tavernier heeft het woord.

De heer **Jef Tavernier** (ECOLO-AGALEV) : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik verneem dat u de gegevens eigenlijk bevestigt, op één uitzondering na, dat het niet gaat over alle commissarissen, dat de heer Van Miert niet in aanmerking komt omdat hij Belg is, dat er blijkbaar toch enkelen zijn die het niet echt oorbaar vinden gebruik te maken van deze voordelen.

Tenslotte moeten wij weten wat wij willen. Als België echt een deel is van de Europese Gemeenschap en men zegt dat de Commissie van de Europese Gemeenschap haar hoofdzetel heeft in Brussel, beschouwt men de commissarissen eigenlijk als mensen die ter plaatse werken, in hun eigen werkdomein of in hun eigen continent en dan zijn ze niet echt diplomaten. Ik denk dat u er bij de Europese Commissie mag op aandringen om deze regel te veralgemenen. Het komt eigenlijk niet goed over dat men zoiets nog in stand houdt.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Question orale de M. Jean-Pierre Viseur au ministre des Finances sur "le secret qui entoure la liste des régimes fiscaux dommageables au sein du groupe de travail de la Commission européenne" (n° 1835)

Mondelinge vraag van de heer Jean-Pierre Viseur aan de minister van Financiën over "het geheim karakter van de door de werkgroep van de Europese Commissie opgestelde lijst van schadelijke fiscale stelsels" (nr. 1835)

Le président : Cette question rejoint celle de M. Karel Van Hoorebeke relative aux centres de coordination, posée il y a un instant. La réponse sera globale.

La parole est à M. Jean-Pierre Viseur.

M. Jean-Pierre Viseur (ECOLOGALEV) : Monsieur le président, monsieur le ministre, au sein de la Commission européenne, un groupe de travail, appelé groupe Monti, tend à harmoniser les régimes fiscaux et surtout déterminer ceux qui sont dommageables pour les Etats. Il ne s'agira pas de règles contraignantes mais plutôt d'un code de bonne conduite.

Une liste des régimes fiscaux considérés comme pouvant être dommageables - et donc susceptibles d'être démantelés - a été établie. J'ai essayé de me procurer cette liste via le représentant de mon parti au Parlement européen. Je me suis rendu compte que cette liste était entourée d'un grand secret et qu'il n'était pas possible d'en disposer. J'ai appris par la suite que d'autres avaient aussi essayé, en vain, d'obtenir ce document, par exemple l'UNICE (Union des confédérations de l'industrie et des employeurs d'Europe). Cette volonté de secret est de mauvais augure, d'autant qu'il s'agit de déboucher sur des mesures non contraignantes.

Les pays membres, donc vous, monsieur le ministre, ont-ils reçu cette liste des 80 régimes fiscaux dommageables ? Avez-vous dû vous engager vis-à-vis de la Commission européenne à garder cette liste secrète ? Partagez-vous cette option de non-transparence ? Dans la négative, pouvez-vous la transmettre aux membres de la commission des Finances ? Si vous êtes tenu par un certain secret, allez-vous intervenir auprès de vos collègues ministres des Finances européens pour leur dire que cette liste doit pouvoir être accessible à tous ceux qui travaillent dans ce domaine ?

Le président : La parole est au ministre.

M. Viseur, ministre des Finances : Monsieur le président, je rappelle que c'est lors du conseil Ecofin du 1er décembre 1997 que les 15 Etats ont adopté le code de bonne conduite relatif à la concurrence fiscale dommageable. Ce code contient une liste de critères permettant de caractériser comme dommageables ou partiellement dommageables les régimes fiscaux particuliers existant dans les Etats membres.

Sur le plan pratique, le procédé a été le suivant. Chacun des pays a d'abord été invité à dire ce qu'il considérait comme étant, chez lui, des régimes partiellement, totalement ou susceptibles d'être dommageables. Ce fut la première démarche.

Deuxième démarche : la commission et les différents pays membres ont été appelés à indiquer quels étaient, selon eux, dans les autres pays que le leur, les régimes qui entraient dans cette catégorie.

Nous sommes ensuite tous "passés à confesse" devant Mme Primarolo, ma collègue ministre des Finances britannique, adjointe au chancelier de l'échiquier. Elle nous a interrogés sur les régimes dont il avait été indiqué qu'ils étaient peut-être, certainement ou encore partiellement des régimes fiscaux dommageables afin d'en faire une description précise.

Cette première opération a été accompagnée par un groupe de travail auquel participe, pour la Belgique, M. Willockx, député européen. Un membre de mon cabinet y participait encore récemment. Mais j'ai demandé que le département soit représenté par un membre du service d'étude. Ces personnes sont assistées par deux fonctionnaires de l'administration des affaires fiscales.

Le groupe de travail est chargé d'établir une liste des différents régimes fiscaux auxquels un ou plusieurs critères du

code de bonne conduite peuvent être appliqués. Cinq régimes ont été prévus : les régimes relatifs aux activités intra-groupe, les régimes relatifs aux services financiers et aux centres *off shore*, les régimes relatifs à des secteurs particuliers (dragage de mine, par exemple), les régimes d'application régionale et les régimes autres.

Jusqu'à présent, les deux premières catégories ont fait l'objet d'un examen par le groupe de travail. Cet examen a permis d'établir une liste de régimes correspondant à la liste établie par la Commission européenne et par les Etats membres. Cette liste, ainsi que le descriptif de chacun des régimes ont fait l'objet d'un examen par le groupe de travail et ont été communiqués à chaque Etat membre.

Au stade actuel des travaux, j'ai moi-même insisté pour que la liste ne soit pas publiée. En effet, dans cette matière, nous nous trouvons au coeur de l'évolution de l'Europe. Si nous ne parvenons pas à créer une harmonisation et une coordination fiscales et à supprimer les régimes fiscaux particuliers, les pays vont se faire une concurrence déloyale. Elle aura pour conséquence que nous serons tous, sans exception, amenés à diminuer à un niveau bien inférieur à celui des Etats-Unis, l'impôt sur les sociétés. Nous serons obligés de faire peser sur le secteur "travail" l'ensemble du poids de la fiscalité. Or, outre la répartition des différents régimes indiqués, un certain nombre de pays ont des régimes dérogatoires qui risquent totalement ou partiellement d'être dommageables et qui sont extrêmement transparents. C'est le cas de la Belgique. Pourquoi ? Parce que notre Constitution veut que l'application de la fiscalité se fasse d'abord par la loi. En d'autres termes, lorsque nous adoptons un régime dérogatoire ou particulier, cela transparaît à travers une loi.

Vous me permettrez de ne pas nommer les pays concernés, mais j'ai constaté que, parmi les régimes identifiés, certains, de la base imposable jusqu'à la perception de l'impôt, permettent des systèmes particuliers qui sont dommageables. Un pays, par exemple, utilise une technique appelée *ruling* suivant laquelle les fonctionnaires sont habilités à proposer des systèmes de taxation des investissements étrangers qui n'ont plus rien à voir avec le texte légal.

C'est un régime qui n'apparaît pas à première vue mais qui devient évident après une seconde analyse. Le pays en question se garde bien d'annoncer ce régime. Ce sont d'autres pays qui ont dit avoir reçu des investisseurs qui ont

expliqué que, dans tel pays, même si la loi prévoit que le taux d'imposition et le taux d'amortissement sont x%, on effectue une transaction préalable pour que le taux soit y%.

Je vais vous donner un autre exemple, encore plus raffiné. Il s'agit d'un pays où les entreprises étrangères qui viennent s'installer sont soumises à la même base imposable, aux mêmes taux de taxation, à la même fixation de l'impôt. Et par le fait du prince, on ne récupère pas l'impôt à l'égard de ces sociétés.

Actuellement, nous comptons non pas à 80, comme on vous l'a signalé, mais 85 régimes fiscaux susceptibles d'être démantelés. Et pas un seul pays n'échappe à des régimes fiscaux dommageables, y compris ceux qui se sont le plus drapés dans leur bonne foi, en indiquant que cela ne se passait pas ainsi chez eux.

Ce sont évidemment des entreprises qui nous fournissent les informations puisqu'en Belgique aussi, des entreprises étrangères viennent nous énumérer les avantages qui leur sont proposés dans les quatorze autres pays, et nous demandent ce que nous avons à leur offrir. C'est un véritable marchandage au cours duquel nous nous faisons mutuellement de la concurrence déloyale.

Dans ma volonté de discrétion, j'ai été rejoint notamment par les ministres du Luxembourg et des Pays-Bas et par un quatrième pays que je ne citerai pas. Nous avons eu très peur de la publication d'une première liste où, pour répondre à la question de M. Van Hoorebeke, figure en tête notre régime de centres de coordination, notamment parce que la Belgique est le premier pays dans l'ordre alphabétique. Je ne voulais pas que, dans un premier temps, on publie la liste où apparaissent quelques régimes posant problème - parce que nous l'avons déclaré nous-mêmes - alors que, parallèlement, de grands pays pourraient annoncer le démantèlement immédiat de ces régimes, laissant les autres pour plus tard.

Sur ce plan-là, je veux coopérer, je désire sincèrement qu'on arrive à une diminution de la concurrence fiscale dommageable. Mais je ne suis pas naïf. Je sais parfaitement qu'un certain nombre de grands pays qui n'ont fait aucune déclaration volontaire de régimes de concurrence dommageable, apparaissent aujourd'hui comme ayant des systèmes qui n'ont rien à envier, loin de là, à notre situation.

La logique que je développe, comme mon prédécesseur, est de faire tout ce qui est en notre pouvoir pour avancer en ce qui concerne la suppression de régimes dommageables en matière d'impôt sur les sociétés. Cette situation devient intenable pour nous et pour d'autres. Ce n'est plus un marché lorsque la concurrence fiscale l'emporte sur toute autre forme de concurrence.

Encore une fois, je ne suis pas naïf. Je pense que nous n'aboutirons que si nous mettons dans un même sac, ce que j'appelle un "paquet Monti", une partie de la fiscalité des entreprises et le démantèlement des régimes dommageables, une partie de la fiscalité de l'épargne et une partie de la fiscalité sur l'énergie. Je suis convaincu, par exemple, que les Luxembourgeois se révèlent extraordinairement vertueux face à ce démantèlement, en voulant comme nous que chacun "viene à confesse" clairement et fasse aveu de tous ses péchés. Mais les Luxembourgeois ajoutent : "Nous aurons ainsi réglé nos problèmes."

Personnellement, je prétends que nous n'avons pas réglé nos problèmes, uniquement en agissant au niveau de la concurrence en ce qui concerne la fiscalité des entreprises.

Je ne vais pas procéder au désarmement unilatéral parce que je ne veux pas que l'on commence par démanteler des régimes comme celui des centres de coordination, sans avancer dans le domaine des autres régimes plus subtils, mieux construits ou construits sans utilisation de la loi, et qu'à côté de cela, on ne parle plus de la fiscalité de l'épargne ou de l'énergie. Si c'était le cas, nous serions les dindons de la farce. Je veux que ce soit toute l'Europe qui progresse, et pas seulement qu'on mette au pilori un pays pour un régime. Vous connaissez comme moi la fable de La Fontaine, "Les animaux malades de la peste" : "Je tondis de ce pré la largeur de ma langue, et puis ce fut 'haro sur le baudet' !" Je veux bien participer, mais je ne veux pas être le baudet...

C'est la raison pour laquelle, lors du sommet de Vienne, La Belgique - d'ailleurs rejointe par un certain nombre de pays, notamment la France et l'Allemagne, et l'appui de ces deux grands pays dans notre démarche est un grand progrès - a déclaré ce qui suit : "Il faut nous imposer une *dead line* pour la réalisation de progrès réels en la matière".

Poursuivant en cela ce que mon prédécesseur avait défendu, notre deuxième demande, relayée par les grands pays, insiste sur la clarté lors des démantèlements. Par conséquent, il

convient de lier fiscalité des entreprises, fiscalité de l'épargne et fiscalité sur l'énergie. Sur ce plan, nous avons été entièrement rejoints par les pays nordiques : Finlande, Suède et Danemark.

Troisièmement, on devrait parvenir à un système d'analyse de la concurrence déloyale partant de l'assiette de l'impôt jusqu'à sa perception en passant par le taux et les régimes juridiques.

Dans la zone de Dublin, l'Irlande, bénéficiant des crédits objectif 1, a créé un système qui a attiré de nombreuses sociétés. C'est tant mieux et d'autres régions auraient bien fait de s'inspirer d'une logique identique.

Pour ce faire, l'Irlande a, dans cette zone, préconisé l'application d'un impôt des sociétés de 10%. Et immédiatement, l'ensemble des pays européens de parler de concurrence déloyale et d'instrument fiscal dommageable favorisant les investissements étrangers.

L'Irlande a donc réagi en supprimant cet impôt de 10%, mais en appliquant, pour toutes les entreprises en Irlande et sur une période de 4 ans, un taux de 12,5%. Ainsi, en diminuant son taux d'impôt des sociétés pour l'ensemble des sociétés irlandaises, elle ne rentrait pas dans le code de bonne conduite.

Là, la démarche qui a été menée tendait à englober le code de conduite dans une logique plus large. Mais comment voulez-vous expliquer à l'ensemble du reste de l'Europe, où le taux moyen tourne autour de 30%, que l'Irlande va offrir à toutes les entreprises qui s'y installent un taux d'ISOC de 12,5%, en disant, "Je n'ai pas de mécanisme fiscal dommageable, puisque nous sommes ouverts à tous". Or, si l'Irlande peut appliquer un taux de 12,5%, c'est parce qu'elle réalise un transfert du patrimoine européen vers le système irlandais.

Donc, m'alignant sur ce plan sur la volonté de la présidence allemande, j'ai réussi à convaincre mes collègues d'élargir la notion de mécanisme fiscal dommageable et de nous imposer une *dead line*. De commun accord, nous estimions devoir trancher le problème au plus tard avant le sommet d'Helsinki et agir de façon que tous les systèmes soient visés, peu importe l'endroit de la perception de l'impôt.

Pour répondre à la question de M. Van Hoorebeke, la publication aura lieu mais dans la phase où tous les systèmes auront été identifiés et décrits et non seulement dans la phase où les premiers systèmes ont été identifiés parce que plus marquants.

Cette liste sera publiée avec la possibilité pour chaque Etat membre de disposer d'une période identique pour réduire parallèlement les systèmes, afin qu'un pays ne se trouve pas "déshabillé" alors que les autres continuent à développer des régimes contradictoires.

De **voorzitter** : De heer Karel Van Hoorebeke heeft het woord.

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU) : Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn duidelijk en zeer belangrijk antwoord. Ik heb begrepen dat de werkgroep klaar is met het opmaken van de lijst. De minister heeft verklaard dat er in de Europese lidstaten in totaal 85 verschillende systemen van fiscale discriminatie bestaan. Dat zijn er veel. Ik heb er begrip voor dat de minister de lijst nog niet openbaar wil maken ten einde te vermijden dat één lidstaat een schadelijk fiscaal regime zou afbouwen terwijl de andere lidstaten dit niet doen. België moet eventuele fiscaal gunstige regimes in stand houden tenzij het zeker is dat ook andere lidstaten met een fiscale vergelijkbare positie stappen ondernemen om hun regimes af te bouwen.

Mijnheer de minister, kunt u mij zeggen wanneer de top van Helsinki zal plaatsvinden.

M. **Viseur**, ministre : La présidence finlandaise suit la présidence allemande. Cela se fera donc un plus tard lors du sommet de décembre 1999.

De heer **Karel Van Hoorebeke** (VU) : Eind 1999, dat is niet meer veraf. Bedrijven moeten vijfjarenplannen opmaken met het oog op de investeringen en dergelijke. Het is dan ook belangrijk dat zij zo snel mogelijk weten of zij in de toekomst nog een beroep zullen kunnen doen op de coördinatiecentra. Ik dring erop aan dat de Europese Raad van ministers van Financiën hierover zo snel mogelijk duidelijkheid verschaft. Dit zal het investeringsklimaat in België en de andere Europese landen ten goede komen.

Le **président** : La parole est à M. Jean-Pierre Viseur.

M. **Jean-Pierre Viseur** (ECOLO-AGALEV) : Monsieur le président, je voudrais faire quelques remarques.

Tout d'abord, devoir se confesser en cette matière à la Grande-Bretagne équivaut à se confesser au diable ! Ce pays n'est pas le meilleur exemple de loyauté fiscale.

Ensuite, si j'ai bien compris, la liste sera publiée quand tout sera pratiquement terminé ou en tout cas lorsque les

négociations auront abouti. Cela n'apparaît comme un déficit démocratique, tant au niveau du Parlement européen qu'au niveau des parlements nationaux. Nous ne disposerons des données du problème que lorsque celui-ci aura été résolu. Les parlementaires européens et nous-mêmes restons dans l'ignorance. Cela ne me satisfait pas.

Par ailleurs, je suis évidemment partisan de l'harmonisation fiscale au niveau européen, comme la presque totalité du monde politique. Le discours politique va dans le sens d'une harmonisation fiscale car actuellement, tous les pays sont perdants sur ce plan. Cela n'est certainement pas le cas dans le monde des affaires.

Il y a trois niveaux de concurrence entre les pays : la concurrence sociale - les conditions de travail -, la concurrence environnementale et la concurrence fiscale. Les deux premières sont excessivement néfastes, mais les abolir engendrerait de violentes réactions de la part des syndicats. Si les conditions sociales étaient abaissées uniformément en Europe, les syndicats, les organisations de travailleurs réagiraient sans aucun doute. Et si les normes environnementales étaient, pour une question de concurrence entre pays, diminuées dans toute l'Europe, il y aurait également des réactions virulentes des écologistes, des environnementalistes, etc.

Tandis que lorsqu'on fait de la concurrence fiscale, la population et les associations ne s'en soucient guère. Car après tout, payer moins d'impôts ne nuit jamais à personne, même pas aux entreprises. C'est un sujet qui ne soulève pas les foules, qui ne mobilise pas.

Je suis donc persuadé que la concurrence entre pays européens, et même entre l'Europe et les autres pays, va se situer essentiellement sur le plan fiscal.

Je veux bien admettre que le groupe Monti aura atteint un consensus afin de démanteler la partie visible de l'iceberg. Mais qu'advient-il par la suite ? La question reste pleinement ouverte dans la mesure où il n'y a que la force morale pour le combattre.

(Geste de dénégation du ministre)

Vous semblez me dire que cela n'est pas le cas. Je puis donc considérer qu'il y aura des pénalités. Voilà une bonne nouvelle. Car, dans ce cas, on sort du code de bonne conduite.

Voilà, monsieur le président, ce que je souhaitais dire à ce sujet.

Je ne demande pas mieux que d'aller vers l'harmonisation fiscale, mais si on en reste au niveau d'un code de bonne conduite, je reste pessimiste.

Le **président** : La parole est au ministre.

M. **Viseur**, ministre : Monsieur le président, je répondrai d'abord rapidement à M. Van Hoorebeke. Il est clair que dans le cas du climat d'investissement, entre l'annonce du démantèlement et son exécution réelle, il se passera - dans tous les pays d'ailleurs - un certain temps afin de ne pas créer un choc économique important. Il en sera donc tenu compte.

Pourquoi n'y a-t-il pas de publication unique tout de suite ? Parce qu'on ne voulait pas faire de la liste un objet pour pilori, c'est-à-dire une liste qui, d'emblée, identifie seulement 5 ou 6 régimes, visant uniquement les 3 pays du Benelux et que le reste ne soit examiné que plus tard. Il n'en est pas question. Il faut que la liste soit complète.

Vous avez souligné à juste titre que concurrence environnementale, concurrence sociale et concurrence fiscale sont les trois grands risques dès lors que nous avons éliminé la concurrence monétaire et la concurrence budgétaire. Mais il faut être bien clair. Je suis moins optimiste que vous sur la concurrence environnementale qui est un des éléments qui, dans les années à venir, va marquer la différence. Les pays du Sud vont insister pour pouvoir bénéficier de régimes dérogatoires parce que leur niveau de productivité n'est pas identique. Il en va de même pour la concurrence sociale. Nous devons donc être très attentifs sur ce plan-là. J'ai la conviction que la concurrence fiscale doit être réglée très vite. Il y a un autre aspect dont il faut tenir compte. En effet, un pays comme l'Allemagne va dire qu'il ne va pas continuer à être contributeur net, à payer pour l'Europe si ce qu'il paie sert à fortifier la concurrence faite à ses propres entreprises. Cela est compréhensible. L'Irlande représente un problème pour tout le monde. Elle a eu, l'année passée, un taux de développement de 11,4% de son produit intérieur brut. Tant mieux. Mais il ne faudrait pas que l'Irlande accentue son développement sur le dos de l'Europe.

Quand nous aboutirons aux décisions sur le paquet Monti d'Helsinki, il est bien entendu que le code de bonne conduite deviendra alors un code contraignant. Et les services de la concurrence sont d'ailleurs appelés, dès à présent, à examiner attentivement les

effets de concurrence fiscale pour arriver à les faire condamner, comme toute autre forme de concurrence ou d'aide publique - puisque cela devient alors une aide publique par la fiscalité - contraire aux décisions prises. Ce n'est donc pas un code moral. Il est très clair qu'il s'agit d'un code qui se traduit alors par des situations précises.

Dès maintenant, nous sommes obligés, lorsque nous utilisons, soit pour une entreprise, soit pour un secteur, un type d'intervention fiscale pouvant paraître constituer un nouveau régime dérogatoire, de le négocier comme on négocie des aides directes d'Etat à l'égard des entreprises. Sur ce plan-là, la commission a demandé et obtenu des personnes qui pourront, à l'intérieur du système administratif - car on s'est aperçu que certains pays procèdent par la loi, et d'autres autrement -, suivre attentivement, comme en matière de concurrence économique, la manière dont on applique réellement les lois en matière fiscale afin d'éviter ces dérogations. Il s'agit d'un travail gigantesque, mais indispensable si on veut que l'Europe survive et ne soit pas un endroit où la concurrence fiscale déloyale représente non seulement une des dernières barrières douanières, mais surtout un appauvrissement pour tous nos Etats.

Le président : La parole est à M. Jean-Pierre Viseur.

M. Jean-Pierre Viseur (ECOLO-AGALEV) : Monsieur le président, j'aimerais dire quelques mots à propos du caractère contraignant ou pas, parce que c'est effectivement très important. Je tiens à signaler que M. Maystadt, lorsque je l'avais interpellé plus tôt sur les travaux de ce groupe, avait dit que c'était un code de bonne conduite non contraignant. Si cela a changé entre-temps, je m'en réjouis.

M. Viseur, ministre : Le but est d'aboutir à des mesures contraignantes de lutte contre la concurrence.

M. Jean-Pierre Viseur (ECOLO-AGALEV) : C'est une bonne nouvelle.

Le président : L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

Interpellation de M. Jean-Pierre Viseur au ministre des Finances sur "la récupération des créances fiscales des conjoints séparés" (n° 2203)

Interpellatie van de heer Jean-Pierre Viseur tot de minister van Financiën over "de invordering van de belastingsschulden van gescheiden echtgenoten" (nr. 2203)

Le président : La parole est à M. Jean-Pierre Viseur.

M. Jean-Pierre Viseur (ECOLO-AGALEV) : Monsieur le président, monsieur le ministre, en octobre dernier, un de nos collègues, M. Servais Verherstraeten, vous avait déjà interrogé à ce sujet à l'occasion d'un avant-projet soumis au Conseil d'Etat. Vous aviez promis que l'on en rediscuterait lorsque le Conseil d'Etat aurait remis son avis. Je vous sou mets donc à nouveau ce problème aujourd'hui.

Dans un souci de bonne compréhension, je tiens à signaler que ma question porte sur la situation de conjoints légitimes, séparés de fait, dont le divorce n'a pas encore été prononcé. Durant cette période transitoire, le fisc s'adresse à l'un des deux conjoints pour récupérer l'ensemble des dettes fiscales de l'un et de l'autre. Or, il est tout à fait possible que ces dettes fiscales aient été contractées après la séparation de fait, que celle-ci ait ou non été constatée par un juge de paix.

Il est à remarquer que durant cette période, l'administration fiscale envoie des déclarations d'impôts séparées aux deux conjoints. Celle-ci est donc indiscutablement au courant de la séparation intervenue. Mais lorsque l'un des deux conjoints reste en défaut de payer, l'administration peut se retourner contre l'autre, aussi longtemps que le divorce n'a pas été officiellement prononcé.

Cette situation démontre, me semble-t-il, deux injustices. Tout d'abord, il est foncièrement injuste de réclamer à quelqu'un le remboursement d'une dette qu'il n'a pas lui-même contractée. Par ailleurs, si le paiement est effectivement réclamé à l'autre conjoint, celui-ci n'a pas accès au dossier parce qu'il n'est pas ouvert à son nom.

Cette situation est tout à fait inique. Le Conseil d'Etat ne semble pas donner un avis très favorable à l'avant-projet de loi qui lui a été soumis.

Cela dit, l'article 5 de cet avant-projet prévoyait une adaptation du texte, qui n'est autre qu'une confirmation de la jurisprudence, d'après le commentaire des articles. Il ne contient donc aucun élément fondamentalement nouveau.

Cet article 5 visait à modifier l'article 392 du Code, ainsi libellé : "Le rôle est exécutoire contre chacune d'elles dans la mesure où la cotisation peut être recouvrée à sa charge en vertu du droit commun ou des dispositions du présent Code." Le nouveau texte proposait que :

"Le rôle est exécutoire contre les personnes qui y sont reprises, ainsi que contre celles qui sont tenues au paiement de la dette fiscale sur la base du droit commun ou sur la base des dispositions du présent Code."

J'ai relu cette proposition de modification plusieurs fois afin d'essayer de me rendre compte de sa portée pratique. Je n'ai trouvé aucune différence avec le texte existant. Le commentaire des articles précise d'ailleurs clairement qu'il ne s'agit que d'une adaptation du texte. En effet, cela n'amenait rien de neuf.

Par ailleurs, l'avis du Conseil d'Etat est négatif. Il est justifié comme suit : "La nouvelle rédaction de l'article 393 constitue une extension inadmissible de la force exécutoire du rôle."

Cela ne correspond donc pas à l'assouplissement que vous aviez vous-même annoncé lors de votre réponse à l'interpellation de M. Verherstraeten.

Le Conseil d'Etat poursuit en argumentant que "le texte proposé tend à étendre l'application de l'article 393 qui, d'après ses termes mêmes, ne concerne que le cas où l'impôt est enrôlé au nom des deux conjoints."

Dans ce cas-ci, il n'est pas enrôlé au nom des deux conjoints, puisque deux déclarations distinctes ont été envoyées.

Le Conseil d'Etat poursuit en ces termes : "On étend donc cet article 393 à l'hypothèse où, à la suite d'une séparation de fait, d'un divorce ou d'une séparation de corps, l'impôt est enrôlé séparément au nom de chacun des deux conjoints."

Donc, même quand l'impôt est enrôlé séparément, la force exécutoire du rôle s'étend à chacun des deux conjoints.

Le Conseil d'Etat propose, lui, que même après la séparation, les deux impositions distinctes relatives aux revenus de chacun des conjoints soient enrôlées au nom des deux conjoints, c'est-à-dire que l'impôt de chacun des conjoints soit d'office enrôlé au nom des deux, même après séparation.

Le Conseil d'Etat reconnaît que même si cette mesure n'est pas sans inconvénient, ce qui me semble évident, elle permettrait cependant à chaque conjoint d'avoir accès au dossier de l'autre. Le seul avantage est l'accès au dossier. Mais on pourra toujours réclamer à l'un des deux les dettes fiscales de l'autre conjoint, même contractées après la séparation.

Je crois que la seule solution équitable, à partir du moment où il y a eu séparation, serait que les deux

ex-conjoints qui feront une déclaration séparée soient chacun responsables de leurs propres dettes. Vous avez d'ailleurs vous-même cité des cas et vous reconnaissez la gravité de certaines situations engendrées par cette législation : saisies d'allocations sociales, de salaire, d'héritage, etc., situations de surendettement ou d'exclusion sociale.

Ce projet de loi est toujours à l'étude et je plaide pour que les textes projetés soient remplacés par une législation où chacun des deux conjoints serait uniquement responsable de ses dettes fiscales contractées après la séparation de fait.

Le président : La parole est au ministre.

M. Viseur, ministre des Finances : Monsieur le président, chers collègues, nous nous trouvons en présence d'une problématique très complexe et l'avis du Conseil d'Etat n'a pas diminué notre perplexité. Un peu avant Noël, j'ai organisé au sein de mon cabinet un *brainstorming* qui a duré tout un après-midi. A la fin de la réunion, nous étions aussi démunis qu'au début, dans la mesure où, chaque fois que nous tentons une ouverture - et nous avons envisagé la solution simple préconisée par M. Viseur -, on touche soit à une règle fondamentale du Code civil, soit au régime matrimonial. C'est pourquoi nous devons absolument faire preuve d'imagination.

Je rappelle d'abord l'état actuel de la législation, en ce qui concerne les conjoints séparés de fait, ce qui est l'objet de votre question.

En ce qui concerne la situation des conjoints, la règle générale est que l'impôt sur les revenus, recueilli pendant la période du mariage, peut être recouvré sur tous les biens des conjoints. C'est le régime légal de communauté, l'exception étant la séparation de biens. Dans ce cas, l'époux peut soustraire ses biens propres, dans la mesure où il peut l'établir, au recouvrement de l'impôt relatif aux revenus de l'autre conjoint.

Le problème juridique est le suivant. La séparation de fait est, en droit civil, simplement l'adoption de domiciles distincts par chacun des époux. Cela n'entraîne aucune conséquence juridique quant aux effets du mariage et n'a rien à voir avec le régime des impôts. C'est le régime général de la séparation de fait.

Sur le plan de la fiscalité, par rapport à cette situation de pur fait, qui n'a pas de base légale, une initiative a déjà été

prise : l'établissement de l'impôt est modifié en ce sens qu'il est calculé et enrôlé séparément pour chacun des époux. C'est une initiative de pur fait qui vise à ce que, au niveau de l'établissement de l'impôt, on déroge - ce n'est pas une utilisation du régime matrimonial - au système consistant à dire que la séparation de fait n'a rien changé. En droit fiscal, cela change quelque chose puisqu'on modifie l'enrôlement de l'impôt.

Malheureusement, en ce qui concerne le recouvrement, nous agissons dans le cadre des règles touchant aux dettes des époux par rapport à la communauté. C'est ainsi que, dans le système actuel, l'impôt enrôlé au nom d'un seul conjoint, à la suite de la séparation de fait, peut être poursuivi à charge de l'autre conjoint, sans possibilité pour ce dernier de sauvegarder ses biens propres.

Cet impôt ne peut, en cas de séparation de biens, être recouvré - mais c'est hélas l'exception - sur les biens de l'autre conjoint, si ce dernier établit qu'ils lui sont propres. En d'autres termes, en cas de séparation de biens - c'est déjà le système actuel - les impôts ne peuvent être recouvrés sur les biens propres de l'autre. En ce qui concerne le régime de communauté - ce qui est la grande majorité - la règle générale est que l'on peut poursuivre sur les biens des deux conjoints sans limitation.

Nous admettons que ce sont des choses choquantes dans la pratique du recouvrement à charge des conjoints séparés de fait, qui conduisent à des situations véritablement dramatiques.

En premier lieu, figure la circonstance que l'époux poursuivi en recouvrement de l'impôt établi sur les revenus de son conjoint ne dispose ni du droit de réclamer contre cet impôt, ni du droit corrélatif d'avoir accès au dossier fiscal dudit conjoint. Le cas classique que je rencontre est celui d'une personne qui quitte son conjoint, qui mène une vie de "patathon", qui ne remplit plus aucune déclaration et est dès lors taxée d'office. Dans la situation actuelle, l'intéressé n'a même pas la possibilité de prouver que le conjoint dont il est séparé de fait n'a pas gagné tout ce qui lui est imputé puisqu'il n'a pas de droit de recours ni d'accès au dossier fiscal.

Ensuite, en dehors de l'hypothèse des conjoints mariés sous le régime de la séparation de biens, l'époux, séparé de fait, ne dispose d'aucune possibilité de sauvegarder ses biens propres lorsqu'il est poursuivi en recouvrement d'une cotisation établie distinctement au nom et sur les revenus de son conjoint.

Enfin, dans la pratique administrative, la mise en oeuvre effective des poursuites à charge d'un conjoint séparé de fait est le plus souvent engagée fort longtemps après que l'impôt ait été enrôlé à charge de l'autre conjoint. En effet, on essaie d'abord de recouvrer l'impôt auprès du conjoint pour lequel la cotisation a été établie. Cette procédure peut durer parfois un an et peut être assortie de demandes de facilités de paiement. Ce n'est que lorsque les moyens sont épuisés à l'égard du conjoint au nom duquel l'impôt a été enrôlé que l'on se retourne vers l'autre conjoint. La conséquence pratique qui s'ensuit, c'est que si au départ le conjoint, séparé de fait, avait encore une petite chance de faire prendre des mesures de sécurité à l'égard des biens de son conjoint, ces chances diminuent fortement après deux ou trois ans. Cette situation est donc profondément injuste. Pour y remédier, des initiatives sont prévues.

Tout d'abord, le projet de loi relatif au contentieux fiscal, qui a été voté la semaine dernière au Sénat, contient des dispositions qui garantissent au conjoint la possibilité d'introduire une réclamation à propos de l'impôt établi au nom de l'autre conjoint, ainsi que le droit corrélatif d'accès au dossier fiscal. Je cite l'exemple d'un mari qui a quitté sa femme et qui a été imposé d'office parce qu'il ne s'occupait plus de ses affaires. Son épouse, auprès de laquelle l'administration veut recouvrer l'impôt, a désormais accès au dossier fiscal de son mari. Au moment où elle sera interpellée, elle aura le droit d'introduire un recours, en établissant que la situation n'est pas du tout celle résultant d'une taxation d'office. C'est donc un premier progrès.

Deuxièmement, le projet de loi portant des dispositions fiscales et diverses, qui a été à la base de l'avis du Conseil d'Etat, contient, en son article 6, l'assouplissement que j'annonçais par la modification de l'article 394 du Code d'impôt sur les revenus : quel que soit le régime matrimonial - et non plus uniquement dans le régime de séparation de biens -, chaque époux pourra soustraire ses biens propres au recouvrement de l'impôt afférents aux revenus de l'autre conjoint. Dans le cas de dettes contractées par l'un des époux après la séparation de fait, le conjoint est en principe tenu, mais s'il peut établir que cette situation n'a pas profité ni à la communauté, ni à lui-même, il pourra sauvegarder soit sa part dans la communauté, soit en tout cas sa part de

biens propres. Il s'agit donc d'un alignement pur et simple sur la situation des régimes matrimoniaux en matière de séparation de fait.

Cette règle permettra à l'époux poursuivi pour un impôt établi à l'égard de l'autre conjoint, de sauvegarder ses biens propres. Sur cet article 6, il n'existe pas d'objections ou de critiques majeures de la part du Conseil d'Etat.

Reste alors la situation tout aussi délicate de l'ensemble des biens de la communauté. Il subsiste en effet une communauté en cas de séparation de fait. A cet égard-là, j'ai essayé de trouver une solution simple, à savoir la division artificielle de la communauté. Cela s'avérerait impossible en droit civil parce que cela créait un nouveau régime matrimonial de pré-séparation de biens, sans que les époux aient pu régler - comme dans un régime matrimonial de séparation de biens - le sort de biens communs. On peut citer l'exemple de la maison achetée en commun, qui constitue le gage des dettes consenties par les deux époux.

Je suis bien conscient de l'imperfection de la mesure. J'ai donc élaboré un nouveau texte. Dans son avis, le Conseil d'Etat exigeait l'intervention du juge. J'étais d'accord, mais cette intervention n'aboutissait finalement à rien; elle donnait seulement valeur exécutoire à un titre à l'égard de l'autre conjoint; mais la marge d'appréciation du juge quant à l'opportunité était nulle puisqu'il devait appliquer les règles du droit civil.

La mesure est imparfaite, mais nous pourrions l'améliorer grâce à des débats: toute idée sera la bienvenue. Mon intention est de soumettre une nouvelle disposition: "L'époux séparé de fait ne pourrait plus être poursuivi en recouvrement d'un impôt établi à charge de l'autre conjoint qu'à la condition que, dans le mois de l'échéance de la cotisation, un nouvel exemplaire de l'avertissement-extrait de rôle lui soit adressé".

En fait, nous partons d'une situation malsaine: deux époux sont séparés de fait et chacun paie régulièrement ses impôts. Il n'est donc pas normal que le conjoint séparé de fait ait accès, par la voie fiscale, à l'ensemble des revenus de son conjoint. Nous aboutissons de cette manière à des tensions permanentes entre gens qui ont fait leur vie chacun de leur côté et qui ne se gênent pas l'un l'autre.

En revanche, si on laisse une période importante entre le moment de l'établissement de la cotisation, donc l'adressage de l'avertissement-extrait

de rôle, si le conjoint au nom duquel l'impôt est enrôlé n'acquitte pas cet impôt, il doit exister une sonnette d'alarme en faveur de l'autre conjoint.

En effet, comme j'ai pu le constater à travers ma vie professionnelle précédente, si l'époux au nom duquel l'impôt est enrôlé n'a pas payé dans le délai normal, c'est le signe qu'il ne paiera peut-être pas et qu'il se rendra rapidement insolvable. Ainsi, il conviendrait de laisser la possibilité pour le conjoint d'en être averti et de demander au tribunal de bloquer les biens et de prendre les mesures pour que le conjoint s'acquitte rapidement ou donne caution ou accorde une éventuelle contribution alimentaire à l'autre conjoint afin de pouvoir payer les impôts du couple. Il conviendrait aussi que l'annonce permette à ce conjoint séparé de fait de se rendre compte qu'il serait peut-être préférable de divorcer et de mettre un terme à cette situation dangereuse: voilà une démarche possible.

Pour ce faire, je me suis inspiré d'une expérience professionnelle concernant la situation de conjoints séparés de fait dont la femme met au monde un enfant deux, trois ou quatre ans après la séparation, sans modifier la situation: s'agissant d'une séparation de fait, il est considéré que le père est le mari, même si ces conjoints ne se voient plus ou si le père ignore tout de la naissance. Rien de dramatique jusque là, mais j'ai eu le cas de clients qui, dix ans après, se voient réclamer une pension alimentaire pour un enfant né des oeuvres d'un tiers.

Une autre situation, classique, volontairement ou involontairement: la mère décède et le père naturel de l'enfant ne s'occupe pas de son enfant. On en arrive à se présenter avec l'enfant, même âgé de dix ans, chez le mari de la mère en exigeant d'être payé.

Tout le système des désaveux de paternité a été modifié afin de pouvoir faire face à de telles situations. Ici, il ne s'agit pas exactement d'un désaveu de paternité mais des réactions peuvent également intervenir à l'initiative du conjoint menacé par des récupérations abusives.

Donc, après réception de l'avertissement-extrait de rôle, vous disposez de deux mois pour vous acquitter. A l'expiration du délai, si vous n'avez pas payé, l'administration disposerait d'un mois pour avertir le conjoint en lui envoyant un extrait de rôle, ce qui permet d'introduire toutes les contestations vis-à-vis de l'impôt, d'avoir accès au dossier fiscal et de prendre des mesures en matière de droit civil, en vue de protéger le conjoint. Si

l'administration n'a pas fait tout cela dans le mois, elle est déchue du droit de poursuivre l'époux séparé.

Cette solution n'est pas parfaite, mais elle nous procure une série de moyens qui, tout en respectant les règles du droit civil - car je n'ai pas la compétence de les modifier -, essaient de protéger le conjoint séparé de fait d'une situation inadmissible sur le plan moral et dramatique pour la vie de la personne visée.

Le président: La parole est à M. Jean-Pierre Viseur.

M. Jean-Pierre Viseur (ECOLOGALEV): Monsieur le président, la réponse du ministre laisse présager d'un progrès par rapport à la situation antérieure. Je suis convaincu que le droit fiscal seul ne permettra pas de résoudre ce problème. Si l'on veut y apporter une solution équitable, il faudra vraisemblablement modifier d'autres règles de droit. Vous prétendez qu'elles ne sont pas de votre compétence, mais le gouvernement n'est pas constitué d'une seule personne! Si l'on se borne au droit fiscal, je doute que l'on puisse améliorer la situation. A mon avis, il faudra modifier certaines dispositions du Code civil. Comme d'autres personnes ici présentes, vous reconnaissez que la situation actuelle donne lieu à des situations impossibles. Dès lors, il faut absolument y remédier.

De voorzitter: Mevrouw Anne Van Haesendonck heeft het woord.

Mevrouw Anne Van Haesendonck (CVP): Mijnheer de voorzitter, sta mij toe even het woord te nemen in deze discussie. Ik heb immers reeds in april 1998 bij de bespreking van de ontwerpen inzake fiscale procedure herhaaldelijk op deze problematiek gehamerd en zelfs amendementen ingediend met het doel de betrokkene inzage in de nodige documenten te geven, zodat zij - het gaat meestal om vrouwen - ten minste kan inschatten wat haar boven het hoofd hangt. De tweede doelstelling was een opsplitsing van de fiscale schulden te bewerkstelligen, zodat de persoon die niet de baten van een inkomen heeft gehad, ook nooit kan worden veroordeeld om de schulden als gevolg daarvan te betalen.

Zeer welwillend heb ik mijn amendementen ingetrokken, omdat voormalig minister van Financiën mij er attent op maakte dat er toch enige concordantie tussen de verschillende wetgevingen noodzakelijk is en het hier een problematiek betreft die verder reikt dan de loutere fiscaliteit. Bovendien had

hij mij ten stelligste beloofd dat er nog vóór de zomer van 1998 een oplossing zou worden voorgesteld. Daarvoor zou er een werkgroep worden opgericht waarin eveneens vertegenwoordigers van het kabinet en de administratie Justitie zitting zouden hebben, precies om de regeling niet een louter fiscaal, maar burgerrechtelijk en huwelijksvermogensrechtelijke karakter te geven.

Mijnheer de minister, werd deze werkgroep ooit opgericht? Ik heb deze problematiek ook in plenaire vergadering te berde gebracht en men heeft mij verzekerd dat de werkgroep functioneert en dat over de departementen heen naar een oplossing wordt gezocht. Welnu, ik twijfel aan het waarachtig bestaan van deze werkgroep. Mocht het mogelijk zijn, dan kreeg ik graag inzage in de conclusies van deze werkgroep.

Het zal u misschien zijn ontgaan, maar tijdens de bespreking van de begroting vóór het Kerstreces had ik het in mijn uiteenzetting over de armoede die in ons land nog steeds bestaat, over deze problematiek. Ik heb daarop evenwel geen antwoord gekregen.

Mijnheer de minister, omdat ik deze problematiek wat dieper heb uitgespit, kon ik in een Vlaamse krant een kort interview terzake geven, met als gevolg dat geregeld personen in die situatie mij hun verhaal telefonisch, per fax of persoonlijk komen doen. Een voorbeeld onthoud ik u niet - ik wil niet demagogisch doen, maar het is schrijnend - : een vrouw van vooraan in de vijftig met twee kinderen ten laste, verlaten door haar man van wie zij nooit enige alimentatie heeft ontvangen, die steeds thuis heeft gewerkt in het kader van de carrière van de echtgenoot en die een laagbetaalde job vond kort nadat haar man haar had verlaten, moet nu vaststellen dat er beslag wordt gelegd op haar loon van 45 000 frank om fiscale schulden af te betalen, terwijl zij toch de zorg voor twee studerende kinderen heeft. Ik vraag mij af waarmee wij hier bezig zijn. Moet de overheid deze wantoestanden niet wat sneller verhelpen?

Ik heb begrepen dat u deze problemen kent en dat u ze ter harte neemt. Toch heb ik de indruk dat niet alle krachten worden gebundeld om voor deze schrijnende situaties een oplossing te vinden. Uit mijn geregelde contacten met vrouwenorganisaties die zich bezighouden met de begeleiding van personen in een echtscheidingsprocedure, kan ik getuigen dat dit punt als eerste op tafel komt en dat het een van de oorzaken is waarom alleenstaande

vrouwen met kinderen in de armoede terechtkomen. Als overheid hebben wij de verdomde plicht om aan deze onbillijke wantoestanden een einde te stellen.

Misschien reageer ik wat te emotioneel. Maar ik ben nu iets meer dan een jaar volksvertegenwoordigster en ik had gehoopt dat er, mits ik de problematiek voldoende onder de aandacht bracht, een oplossing uit de bus zou zijn gekomen. Ik vrees echter dat ik de Kamer zal hebben verlaten, zonder dat er serieuze pogingen daartoe zijn ondernomen.

De voorzitter: U moet de moed zo vlug niet opgeven, mevrouw.

La parole est au ministre.

M. Viseur, ministre: Je partage entièrement votre analyse, madame, car nous devons avancer et je vais aussi loin que possible dans la matière qui relève de ma compétence. Ni moi ni aucun des mes collaborateurs n'avons été convoqués à un groupe de travail interministériel à propos de cette problématique.

En ce qui concerne le droit civil, il ne faut pas oublier que la précédente réforme des régimes matrimoniaux a demandé une vingtaine d'années. Les premiers projets datent de 1958 et la loi n'a été votée qu'en 1978. Nous touchons, en effet, à une situation qui n'existe pas en droit. La séparation de fait n'a pas de définition juridique. La jurisprudence a d'ailleurs essayé de combler partiellement le vide avec une ordonnance prise dans le cadre des articles 221 et 218 du Code civil, pour essayer d'attacher un certain nombre de conséquences, quant au régime de la preuve en ce qui concerne les biens et l'intérêt de la communauté, à certaines dépenses faites par un conjoint à partir de cette séparation de fait.

Chaque fois que je reçois à ma permanence quelqu'un qui m'explique sa situation, c'est toujours dramatique et même au-delà du concevable.

Heureusement que nous avons désormais la loi sur le surendettement, ce qui me permet de trouver une solution, dans un certain nombre de cas. Sur le plan fiscal en tout cas, j'ai donné instruction à mon administration pour que, dans des cas de surendettement où cette situation-là de pauvreté est visée, on renonce à poursuivre. C'est un des seuls cas, dans le cadre de la loi sur le surendettement, où la loi permet de renoncer à une cotisation fiscale. J'attire toutefois votre attention sur le fait que, quelle que soit la volonté de trouver une solution générale - et j'empiète ici sur

les compétences de mes collègues - le problème n'est pas simple parce que nous devons gérer une situation non juridique. Dès qu'il y a une ordonnance de référé ou une décision du juge de paix, nous pouvons nous raccrocher à quelque chose. Mais, dans une série de situations de pur fait - et ce sont les pires - où la solution n'est pas évoquée par un des époux, on arrive à des conséquences dramatiques, non seulement sur le plan fiscal mais dans une série d'autres domaines où les dettes de celui qui part sont supportées par celle - je suis d'accord avec vous, c'est souvent "celle" dans ce cas-là - qui reste et qui a alors tout le poids du ménage, de la douleur de la séparation et de l'abandon, ce qui arrive souvent, et en plus des problèmes matériels qu'il faut gérer à la place de celui qui est parti.

Au travers des différents projets que j'ai introduits, j'essaie d'aller aussi loin possible en droit fiscal, dans une logique dérogatoire au droit commun.

Le président: L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Question orale de M. Jean-Pierre Viseur au ministre des Finances sur "la déduction fiscale pour enfant(s) à charge pour les couples non-mariés" (n° 1858)

Mondelinge vraag van de heer Jean-Pierre Viseur aan de minister van Financiën over "de belastingvermindering wegens kinderlast voor niet-gehuwde echtparen" (nr. 1858)

Le président: La parole est à M. Jean-Pierre Viseur.

M. Jean-Pierre Viseur (ECOLO-AGALEV): Monsieur le président, monsieur le ministre, on parle beaucoup ces temps-ci de la double déduction fiscale pour enfant(s) à charge qui existait pour les couples non-mariés. En effet, chacun pouvait déduire le ou les enfant(s) à charge, ce qui était foncièrement injuste par rapport aux couples mariés.

Monsieur le ministre, après avoir demandé l'avis du Conseil d'Etat, vous avez déclaré vouloir mettre fin à cette situation par une circulaire à votre administration. La presse fait mention de cette circulaire, qui enjoindrait aux agents des contributions de rejeter les recours des contribuables qui souhaiteraient bénéficier deux fois de cet abattement pour le même enfant.

Il semble que cette façon de présenter les choses soit incorrecte. En effet, la situation ne sera-t-elle modifiée qu'en

cas de recours ? Qu'en est-il si les deux parents ont d'office indiqué leurs enfants à charge ? Risquent-ils de faire l'objet d'un redressement ? Vous avez en effet déclaré que vous ne vouliez pas faire de chasse aux sorcières, mais il conviendra d'opérer certaines vérifications. Si ceux qui ont d'office demandé la déduction ne sont pas inquiétés et que ceux qui introduisent un recours dans ce but voient leur demande rejetée, il existera une distorsion, une nouvelle injustice.

Sera-t-il procédé à une vérification des enrôlements pour les années antérieures ? Cette question me préoccupe, d'autant plus que l'administration semble indiquer que cela ne concerne pas de nombreux cas.

Il me semble que l'on pourrait décider que tous ceux qui avaient déclaré leurs enfants, chacun de leur côté, jusqu'aux revenus de 1997 ne verront pas leur cas révisé. Ceux-ci étaient de bonne foi car ils avaient explicitement été autorisés à procéder de la sorte; le ministre des Finances lui-même ayant, à l'époque, répondu en ce sens. Il n'y a donc pas là de fraude à proprement parler.

Ne serait-il pas plus simple de considérer que le passé est le passé et de ne plus accepter ce double abattement pour l'avenir ?

Le **président** : La parole est au ministre.

M. **Viseur**, ministre des Finances : Monsieur le président, l'abattement pour un enfant à charge ne peut évidemment se concevoir qu'au profit d'une seule personne ou d'un seul couple. Défendre un autre point de vue relève d'une déformation qui pénalise non seulement les couples mariés, mais aussi les vrais isolés ayant un enfant à charge. M. Viseur et moi-même sommes donc d'accord sur le plan des principes.

Je rappelle maintenant la démarche qui a été entreprise. Au départ, on a envisagé une modification légale confirmant l'interprétation donnée par une partie de l'administration. Nous avons donc soumis un avant-projet de loi, étant une loi interprétative, à l'avis du Conseil d'Etat.

Qu'est-ce qu'une loi interprétative ? Elle permet de mettre les points sur les i concernant l'application d'un texte. Elle est rétroactive par nature puisqu'elle ne fait qu'interpréter le texte initial.

Le Conseil d'Etat a émis les observations suivantes - je le cite - : "L'article 4 de ce projet tend donc à

rectifier une erreur d'interprétation qui a été énoncée dans une réponse à une question parlementaire, où à tort, l'article 136 du Code a été lu isolément, abstraction faite de l'article 140. Une telle réponse qui ne lie pas l'Etat ne paraît pas nécessiter l'adoption par le législateur d'une disposition interprétative. Il suffirait d'exposer l'interprétation correcte de la disposition dans une circulaire ministérielle qui serait ensuite insérée dans le commentaire administratif du Code."

La seule interprétation possible de l'article 136 est celle qui est conforme à l'article 140, à savoir qu'un enfant n'entraîne pas une double déduction. J'ai donc suivi l'avis du Conseil d'Etat en demandant à mon administration de rédiger et de diffuser dans les meilleurs délais une circulaire confirmant cette interprétation, tant au stade de la taxation qu'au stade du contentieux.

Pour l'avenir, la circulaire adressée montrera clairement que le problème est réglé. Cela ne doit donc pas générer de nouvelles difficultés.

En ce qui concerne le passé, deux situations se présentaient. Tout d'abord, un certain nombre de contribuables avaient déjà rejeté la double déduction. Ils objectaient qu'une telle situation n'étaient pas normale et ne considéraient pas que la réponse à la question parlementaire les liait. Une partie des contribuables ont accepté cette situation. D'autres ont introduit un recours.

A l'annonce de la loi interprétative, l'administration n'a pas tranché les différents recours. La circulaire précisera que si le contribuable dépose un recours, celui-ci ne sera pas reçu par le directeur régional, en fonction de l'interprétation unique de la loi. Cela me semble normal. En effet, on se contente d'appliquer la décision de l'administration.

Une troisième catégorie concerne des fonctionnaires qui ont accepté la double déduction. Déduction qui, par définition, n'a pas suscité de recours. Le problème était de savoir quel comportement adopter dans de telles situations.

L'équité absolue voulait que l'on fasse marche arrière et que l'on recherche - ce qui n'est pas simple - les quelques cas qui auraient été acceptés par l'administration.

Mon intention n'est pas d'empêcher, par le biais d'une circulaire, que la loi soit appliquée conformément à l'avis du Conseil d'Etat. Il y sera précisé qu'il n'est pas indiqué d'effectuer des recherches dans le cadre du délai extraordinaire d'imposition visé à l'article 354 et de remonter à l'exercice d'imposition 97.

Pourquoi ne pas procéder à une recherche systématique ? Parce que ce serait faire une "chasse aux sorcières". On a connu un certain nombre de cas de ce genre. Il est vrai que cela n'est pas tout à fait équitable mais l'expérience montre que *summa ius summa injuria*. le droit absolu est la pire des injustices.

Il existe une échelle de valeur des priorités. Quand on sait qu'il est très difficile de trouver des fonctionnaires pour s'occuper de la fraude en matière d'huile minérale, qui représente 20 milliards par an, domaine qui relève de la grande criminalité, je comprends mal, par exemple, que des fonctionnaires passent leur temps à éplucher les déclarations fiscales pour relever une erreur éventuelle concernant la déduction des enfants à charge. Il existe une adéquation à respecter entre le droit absolu et des pratiques qui ne sont pas nécessaires pour vivre dans un Etat de droit absolu. Voilà ce que je voulais souligner.

Je n'ai pas le droit d'interdire à un fonctionnaire de se référer à l'article 354 s'il l'estime nécessaire, mais je ne souhaite pas que l'administration consacre toute son énergie à ce genre d'activité. Il y a bien d'autres choses à faire !

J'admets qu'il peut exister une certaine iniquité. En effet, des situations différentes peuvent apparaître mais je crois que la majorité des couples non mariés n'a jamais pensé à demander une double déduction. En cas de refus de l'administration, je ne peux demander à cette dernière de changer d'avis en cas de recours, sinon on créerait à nouveau une inégalité. Mais il m'est possible de demander de ne pas effectuer des recherches extraordinaires en ce qui concerne le passé, partant du principe que, jusqu'à l'exercice 97, seuls quelques cas auront profité de l'interprétation résultant de l'imprécision. Ce phénomène est lié au fait que l'administration doit supporter les conséquences d'une interprétation incorrecte de ses propres textes. Il faut assumer ses responsabilités en partant du principe que cela ne touche que des cas marginaux.

Le **président** : La parole est à M. Jean-Pierre Viseur.

M. **Jean-Pierre Viseur** (ECOLOGIE) : Il est vrai que fondamentalement, toute iniquité est regrettable : les plus malins en profiteront mais pas les moins malins. Cependant, je dois reconnaître que l'argument affirmant qu'il existe d'autres priorités aux yeux de l'administration est exact et je suis d'accord avec vous pour consacrer vos

Jean-Pierre Viseur

meilleurs agents à la grande fraude plutôt qu'à des résidus d'iniquité. Je comprends la difficulté de se montrer équitable à cent pour cent en cette matière. Je peux donc accepter votre réponse.

Le président : L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

- *De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.15 uur.*

- *La réunion publique de commission est levée à 17.15 heures.*
