

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

49e ZITTINGSPERIODE

GEWONE ZITTING 1998-1999

**HANDELINGEN VAN DE
OPENBARE COMMISSIEVERGADERINGEN**

20/1/1999

C 718 Buitenlandse Betrekkingen

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

49e LÉGISLATURE

SESSION ORDINAIRE 1998-1999

**ANNALES DES
RÉUNIONS PUBLIQUES DE COMMISSION**

20/1/1999

C 718 Relations extérieures

Sommaire

Mercredi 20 janvier 1999

COMMISSION DES RELATIONS EXTÉRIEURES - C 718

Questions orales jointes de :

- M. Lode Vanoost au vice-premier ministre et ministre de l'Economie et des Télécommunications, chargé du Commerce extérieur, sur "les statistiques relatives aux exportations d'armes" (n° 1761)

- M. Geert Versnick au ministre des Finances sur "la manipulation par la Banque Nationale des statistiques relatives aux exportations d'armes" (n° 1768)

- M. Jef Tavernier au ministre des Finances sur "l'indépendance de la Banque Nationale en ce qui concerne la publication de statistiques" (n° 1783)

- M. Lode Vanoost au ministre des Finances sur "les statistiques relatives aux exportations d'armes" (n° 1806)

orateurs : MM. **Vanoost, Versnick, Tavernier, Di Rupo**, vice-premier ministre et ministre de l'Economie et des Télécommunications, chargé du Commerce extérieur

Inhoud

Woensdag 20 januari 1999

COMMISSIE VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN - C 718

Samengevoegde mondelinge vragen van :

- de heer Lode Vanoost aan de vice-eerste minister en minister van Economie en Telecommunicatie, belast met Buitenlandse Handel, over "de statistieken van de wapenexport" (nr. 1761)

- de heer Geert Versnick aan de minister van Financiën over "het manipuleren van de statistieken betreffende de wapenexport door de Nationale Bank" (nr. 1768)

- de heer Jef Tavernier aan de minister van Financiën over "de onafhankelijkheid van de Nationale Bank in verband met het opmaken van statistieken" (nr. 1783)

- de heer Lode Vanoost aan de minister van Financiën over "de statistieken van de wapenexport" (nr. 1806)

sprekers : de heren **Vanoost, Versnick, Tavernier, Di Rupo**, vice-eerste minister en minister van Economie en Telecommunicatie, belast met Buitenlandse Handel

COMMISSION
DES RELATIONS EXTÉRIEURES

RÉUNION PUBLIQUE DU
MERCREDI 20 JANVIER 1999

PRÉSIDENCE de
M. Duquesne

La séance est ouverte à 10.20 heures.

COMMISSIE
VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN

OPENBARE VERGADERING VAN
WOENSDAG 20 JANUARI 1999

VOORZITTER :
De heer Duquesne

De vergadering wordt geopend om 10.20 uur.

Regeling van de werkzaamheden
Ordre des travaux

De **voorzitter** : De heer Lode Vanoost heeft het woord.

De heer **Lode Vanoost** (ECOLOGALEV) : Mijnheer de voorzitter, sta mij toe een opmerking te maken alvorens mijn vraag te stellen.

Deze vraag werd als het ware heen en weer geslingerd tussen de minister van Financiën, de minister van Buitenlandse Zaken en de minister van Buitenlandse Handel, om uiteindelijk in deze commissie te belanden.

Voor alle zekerheid diende ik dezelfde vraag twee keer in. De vraag die is opgenomen aan het einde van de agenda - nr. 1806 - gaat precies over hetzelfde onderwerp als de eerste vraag aan de agenda - nr. 1761.

Bijgevolg, mijnheer de voorzitter, stel ik voor beide vragen te bundelen, althans als u het daarmee eens zijt.

De **voorzitter** : Ik ga akkoord met uw voorstel.

Samengevoegde mondelinge vragen van :

- de heer **Lode Vanoost** aan de vice-eerste minister en minister van Economie en Telecommunicatie, belast met Buitenlandse Handel, over "de statistieken van de wapenexport" (nr. 1761)

- de heer **Geert Versnick** aan de minister van Financiën over "het manipuleren van de statistieken betreffende de wapenexport door de Nationale Bank" (nr. 1768)

- de heer **Jef Tavernier** aan de minister van Financiën over "de onafhankelijkheid van de Nationale Bank in verband met het opmaken van statistieken" (nr. 1783)

- de heer **Lode Vanoost** aan de minister van Financiën over "de statistieken van de wapenexport" (nr. 1806)

Questions orales jointes de :

- M. Lode Vanoost au vice-premier ministre et ministre de l'Economie et des Télécommunications, chargé du Commerce extérieur, sur "les statistiques relatives aux exportations d'armes" (n° 1761)

- M. Geert Versnick au ministre des Finances sur "la manipulation par la Banque Nationale des statistiques relatives aux exportations d'armes" (n° 1768)

- M. Jef Tavernier au ministre des Finances sur "l'indépendance de la Banque Nationale en ce qui concerne la publication de statistiques" (n° 1783)

- M. Lode Vanoost au ministre des Finances sur "les statistiques relatives aux exportations d'armes" (n° 1806)

De **voorzitter** : De heer Lode Vanoost heeft het woord.

De heer **Lode Vanoost** (ECOLOGALEV) : Mijnheer de minister, de voorbije dagen werd gediscussieerd over het fameuze jaarverslag inzake de wapenhandel en over de bruikbaarheid van de desbetreffende statistieken.

Het eerste jaarverslag van 1993 vermeldt dat in toepassing van de wet op de wapenexport van 1991 *selon la coutume* slechts geglobaliseerde gegevens openbaar werden gemaakt. Het NIS leverde deze cijfergegevens en zou in dat verband gebonden zijn door het beroepsgeheim, zoals bepaald in artikel 458 van het Strafwetboek.

In het volgende jaarverslag, dus van 1994, wordt de argumentatie voor de geheimhouding van gedetailleerde cijfers enigszins anders geformuleerd. De statistieken worden weliswaar nog steeds geleverd door het Nationaal Instituut voor de Statistiek, maar, naast de verwijzing naar artikel 458 van het Strafwetboek wordt er ook verwezen naar artikel 50 van de wet van 27 december 1993 "tot wijziging van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1977 betreffende de douane en accijnzen".

Voor de twee volgende jaarverslagen, van 1995 en 1996, werden de statistieken niet langer geleverd door het NIS, maar door de Nationale Bank van België. Wat de geheimhouding van de gedetailleerde cijfers betreft, werd andermaal verwezen naar artikel 458 van het Strafwetboek. Onder meer als gevolg van de debatten terzake en van de kritiek geformuleerd op de eerste twee jaarverslagen, werden ditmaal twee redenen van politieke aard toegevoegd om de geheimhouding van

gedetailleerde cijfers te rechtvaardigen. Ik citeer: "De meeste landen van bestemming menen dat deze gegevens over statistieken niet openbaar moeten gemaakt worden, omdat die openbaarmaking hun veiligheid in gevaar zou brengen". Het tweede argument was dat de openbaarmaking van informatie omtrent handelstransacties in vele opzichten de betrokken firma's zou schaden.

Het jaarverslag 1996 publiceerde voor de eerste keer een lijst met de financiële totalen per land.

Voor het jaar 1997 werden de statistieken andermaal geleverd door de Nationale Bank van België. Ditmaal baseerde men zich voor de geheimhouding niet alleen op het Strafwetboek, maar ook op de wet op de statistiek. Deze laatste wet laat echter niet toe statistische gegevens publiek te maken wanneer, ingevolge het beperkt aantal aanvaarders, de onthulling van individuele toestanden mogelijk is. Een lijst van individuele totalen per land werd wel opgenomen in het verslag.

Nu blijken de statistieken, waarvoor het parlement zoveel moeite deed om ze te bekomen, niet juist te zijn. Volgens de Financieel Economische Tijd van 19 december 1998 blijkt er in dat verband één en ander niet te kloppen.

Ik zal even de verschillen voorlezen die werden vastgesteld tussen de in de verslagen vermelde statistische gegevens en de echte cijfers over wapenexport. In 1993 zou voor 10,2 miljard frank meer wapens zijn uitgevoerd dan in het rapport van 1993 was vermeld, in 1994 werd voor 10 miljard frank, in 1995 voor 6,8 miljard frank, in 1996 voor 6,7 miljard frank en in 1997 andermaal voor 6,8 miljard frank meer uitgevoerd dan telkens in de jaarverslagen vermeld.

U weet dat tijdens de vele discussies die wij over de jaarverslagen hebben gehad een van onze punten van kritiek precies dat grote verschil is tussen enerzijds de cijfers over de effectieve export en anderzijds de cijfers over de toegestane licenties. Als de Staat aan een bedrijf licenties toekent voor een bepaald bedrag, betekent dat blijkbaar niet dat het betreffende bedrijf ook daadwerkelijk voor dat bedrag uitvoert. De effectieve export is dus niet noodzakelijkerwijze gelijk aan het bedrag van de toegestane licenties. Het viel ons op dat die verschillen altijd enorm groot waren. Nu blijkt dat die cijfers niet zover uit elkaar liggen, integendeel, dat ze elkaar benaderen. Nu is er een

verklaring voor het feit dat zoveel licenties werden toegestaan, terwijl het er de schijn van had dat eigenlijk niet zoveel met die licenties werd gedaan.

Mijnheer de minister, ik zal de eerste zin uit de inleiding van het rapport van 1997 voorlezen. Overigens is een van onze punten van kritiek dat wij het rapport van 1997 pas nu bespreken. Ik citeer: "De periode dat informatie over wapentransfers in naam van de nationale veiligheid *top secret* wordt geklasseerd, behoort tot het verleden." Amper een maand later stellen wij vast dat de regering blijkbaar niet helemaal doet wat zij zegt. Ik weet dat wapenhandel om verscheidene redenen - niet enkel communautaire maar ook internationale - zeer gevoelig ligt. Dat neemt niet weg dat mijns inziens in dit dossier openheid moet gelden, net als in eender welk ander dossier. We leven nu eenmaal in een democratie.

Ik heb enkele specifieke vragen. Zij handelen onder meer over de eerder geciteerde verschillen en over de posities van de Nationale Bank en het Nationaal Instituut voor de Statistiek. Ten eerste, waarom werden de statistieken over wapenhandel tot 1994 door het NIS geleverd en vanaf 1995 door de Nationale Bank? Het NIS is daartoe geeëgend. De Nationale Bank neemt blijkbaar meer en meer de taken van het NIS over, niet enkel op het gebied van wapenhandel maar ook op andere vlakken. Wat is eigenlijk nog de taak van het NIS? Ten tweede, op basis van welke criteria heeft de Nationale Bank beslist welke cijfers als wapenexportcijfers worden gepubliceerd en welke onder de rubriek "goederen onder geheimhouding" vallen, die niet in de jaarverslagen over de wapenhandel worden opgenomen? Uiteraard stel ik mij de vraag of de regering hieromtrent specifieke richtlijnen heeft gegeven aan de Nationale Bank. Zoals u allen weet is de Nationale Bank officieel een onafhankelijke instelling die los staat van de regering. Dat is althans de theorie. De praktijk is in dit land enigszins anders.

Ik had graag geweten waarom deze gegevens dan plots toch openbaar werden gemaakt. Waarom wordt dit onderscheid sinds begin 1999 niet langer gemaakt? Als we rekening houden met de debatten over deze problematiek. Mijnheer de minister, ik herinner u ook aan het feit dat ik een wetsvoorstel heb ingediend om de wet op de statistiek te wijzigen voor de gegevens van de wapenexport. Op die manier zou het argument van de geheimhouding van niet-geglobaliseerde gegevens niet langer gelden. Mijnheer de minister, hoe kunt

u mij garanderen dat de cijfers uit de jaarverslagen een correcte weergave zijn van de effectieve wapenexport?

De voorzitter: De heer Geert Versnick heeft het woord.

De heer Geert Versnick (VLD): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik kan eigenlijk vrij kort zijn aangezien collega Vanoost heel de problematiek reeds uitvoerig heeft gesitueerd.

Iedereen weet dat tijdens de besprekingen van de verslagen werd gepleit voor meer duidelijkheid. De regering heeft steeds geschermd met de wet op de statistiek. We kunnen ons nu verheugen in een bekeerling. Diezelfde wet op de statistiek laat nu blijkbaar wel toe meer preciese gegevens te verstrekken.

Volgens mij zijn er aan de betrokken wet geen fundamentele wijzigingen aangebracht. Ik vraag me dan ook af welke motieven aan de basis liggen van deze nieuwe interpretatie van de wet op de statistiek. Wat waren de motieven om het geweer - letterlijk en figuurlijk - van schouder te veranderen?

De Conferentie van voorzitters heeft de oprichting van een subcommissie goedgekeurd om de diverse voorstellen te onderzoeken betreffende het ontwikkelen van een betere controle op de wapenhandel. Volgens mij kan de minister duidelijkheid brengen door te verklaren dat de wet op de statistiek een hinderpaal vormt voor een degelijke controle. De regering kan hier een duidelijk signaal geven.

Mijnheer de minister, de VLD heeft steeds gepleit voor een sterke en vooral onafhankelijke Nationale Bank. In Duitsland heeft Oskar Lafontaine een blauwtje opgelopen bij de gouverneur van de Bundesbank toen hij probeerde de bank te beïnvloeden. Ik stel mij ook vragen over de onafhankelijkheid van de Nationale Bank van België. Graag meer duidelijkheid hierover.

Bestaan er nog andere dossiers waarin cijfers werden gemaskeerd? U zult deze vraag ongetwijfeld ontwijken.

De voorzitter: De heer Jef Tavernier heeft het woord.

De heer Jef Tavernier, voorzitter van de ECOLO-AGALEV-fractie: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik zal het kort houden. Oorspronkelijk was mijn vraag immers gericht aan de minister van Financiën omdat die de contacten onderhoudt met de Nationale Bank van België. Toch komt het goed uit dat minister Di Rupo het antwoord zal verstrekken, niet

omdat hij is belast met Buitenlandse Handel, maar omdat hij ook minister van Economie is. Dat maakt hem ook verantwoordelijk voor de werking van het Nationaal Instituut voor de Statistiek (NIS). Reeds jaren stel ik vast dat als er een instelling is in België die niet werkt, dit het NIS is. De oplossing voor een instelling die niet werkt is blijkbaar dat men haar laat bestaan: en een aantal essentiële taken overhevelt naar een andere instelling, waarvan men dan veronderstelt dat zij beter werkt, of naar een geheel nieuwe instelling.

Mijnheer de minister, ik heb de indruk dat men onder uw verantwoordelijkheid deze tactiek heeft toegepast: u laat het NIS verkommeren en lijkt zijn bevoegdheden te willen overhevelen naar de Nationale Bank. De vraag moet dan worden gesteld in welke mate men op de Nationale Bank kan betrouwen. Dat is misschien nog belangrijker dan de vraag naar de betrouwbaarheid van het NIS: het NIS is een overheidsinstelling, maar de Nationale Bank is voor de buitenwereld toch een onafhankelijke instelling die geen orders te krijgen heeft van de regering. Dat geldt dan zeker voor orders met betrekking tot het verzamelen van gegevens en de objectiviteit van publicatie van die gegevens. Het discours kan heel anders klinken als het gaat over taken in het economisch beleid voor de Nationale Bank, maar die discussie moet elders worden gevoerd. Minstens zou men van de NBB kunnen verwachten dat zij cijfers kan publiceren in alle onafhankelijkheid, zoals dat zou moeten. Als de regering dan bepaalde vragen heeft, zou heel duidelijk moeten zijn welke vragen dat precies zijn. Er kan dan achteraf niet blijken dat er een bijsturing van het beleid is geweest en dat men heeft gevraagd om cijfers anders voor te stellen. Het is verontrustend in dit dossier te moeten vaststellen dat, blijkbaar op vraag van de regering, een andere presentatie van de gegevens wordt verzorgd, voor zover men de gegevens zelf niet verandert.

Mijnheer de minister, waarom laat u het NIS verkommeren? Waarom is de taak voor publicatie van de cijfers bij het NIS weggehaald, terwijl deze instelling toch blijft bestaan? Waarom werd dit overgeheveld naar de NBB? Hoe onafhankelijk kan de NBB zijn? Welke richtlijnen werden er door de regering gegeven aan de NBB?

De **voorzitter**: De minister heeft het woord.

De heer **Di Rupo**, vice-eerste minister en minister van Economie en Telecomunicatie, belast met Buitenlandse Handel: Mijnheer de voorzitter,

collega's, in feite dwingen de vragen mij ertoe de historiek te hernemen van een deel van het statistisch apparaat van de regering. Voor de wet van 21 december 1994 over de hervorming van het statistisch apparaat werden de cijfers van Buitenlandse Handel verrekend door het NIS. In de jaren '50 besloot de Belgische regering zoals de meeste Europese regeringen de transacties van oorlogswapens geheim te houden. Sedert deze periode werden de oorlogswapens gerangschikt onder sectie 22 van het geharmoniseerde goederensysteem, onder de titel "Goederen, nergens elders genoemd".

Deze rubriek bevatte tevens andere exportgoederen, waarvoor de exporterende bedrijven het confidentiële karakter inriepen.

De wet van 21 december 1994 over de hervorming van het statistisch apparaat hevelde de verantwoordelijkheid van het Nationaal Instituut voor de Statistiek voor de statistische gegevens omtrent de buitenlandse handel over naar het Instituut voor de Nationale Rekeningen en meer bepaald naar de Nationale Bank van België.

De Nationale Bank van België heeft nooit nieuwe richtlijnen gekregen betreffende de wapenexport. Zij is niettemin de procedures blijven handhaven die voordien werden toegepast door het Nationaal Instituut voor de Statistiek. Met toepassing van de wet van 8 augustus 1991 en van het koninklijk besluit van 8 maart 1993 over de wapenhandel, werd beslist het confidentiële karakter over de gegevens van de handel in oorlogswapens op te heffen. Deze beslissing werd ten uitvoer gebracht door de bevoegde dienst van de minister van Buitenlandse Zaken bij de opstelling van het jaarverslag van 1997 aan het parlement. In feite werd de nieuwe procedure ook mogelijk door het feit dat op hetzelfde ogenblik de Nationale Bank van België in staat was om de statistieken over België en Luxemburg afzonderlijk op te stellen.

J'en viens maintenant à la question de la fiabilité des chiffres, en particulier ceux relatifs aux demandes de licences. Ces dernières sont émises par un service spécialisé du ministère des Affaires économiques, qui les comptabilise strictement. Je n'ai donc aucune raison de douter de leur fiabilité.

Quant aux chiffres relatifs aux exportations réelles, ils sont communiqués par la direction générale des Douanes et Accises du ministère des

Finances et ils sont, à ma connaissance, dépendants de procédures extérieures à l'administration. C'est pourquoi je ne puis assurer leur totale exactitude, ni leur exhaustivité.

Enfin, à la demande du ministre des Finances, je souhaite apporter quelques éléments de réponse supplémentaires aux questions que plusieurs collègues lui avaient adressées.

1. Quelle est la relation entre le gouvernement et la banque? Celle-ci est-elle indépendante? Ainsi que je l'ai mentionné, depuis le 1er janvier 1995, la responsabilité des statistiques du commerce extérieur a été attribuée à l'Institut des comptes nationaux. Cet institut dispose de la personnalité juridique et est composé de trois institutions associées: l'Institut national des statistiques, dépendant du département des Affaires économiques, le Bureau fédéral du plan et la Banque nationale de Belgique. L'Institut des comptes nationaux travaille sous l'autorité du ministre de l'Economie. D'ailleurs, son président n'est autre que le secrétaire général du ministère des Affaires économiques.

2. Existe-t-il d'autres chiffres cachés ou masqués dans ces statistiques? Le ministre des Finances signale que de nombreuses données sont groupées afin d'éviter que des données confidentielles à caractère commercial soient rendues publiques. Cette publicité pourrait nuire aux entreprises concernées.

3. L'obligation de secret est-elle impérative? La réponse est oui. Et le contraire ne serait pas possible. Le secret des données recueillies à des fins statistiques est garanti par la loi que le parlement a approuvée et est confirmé par la pratique européenne.

De **voorzitter**: De heer Lode Vanoost heeft het woord.

De heer **Lode Vanoost** (ECOLOGALEV): Mijnheer de voorzitter, wij stellen vragen en de minister repliceert daarop iets. Theoretisch kan men dat inderdaad een antwoord noemen.

Mijnheer de minister, u hebt de historiek gegeven van hoe het er in theorie aan toegaat. U haalde een aantal onderwerpen aan: de licenties, de effectieve export, het NIS, het Planbureau, de Nationale Bank, een onafhankelijke instelling. Wij hebben u echter specifieke vragen gesteld omdat wij specifieke informatie hebben vernomen over de verschillen in de statistische gegevens. Dit is blijkbaar in tegenstelling tot de eerdere publicaties, zonder dat er ondertussen iets veranderd is aan de richtlijnen, de procedures of

de wetgeving. Hoe komt het dat de Nationale Bank voor 1993, 1994, 1995, 1996 en 1997 andere cijfers geeft dan op het ogenblik dat ze in de rapporten verschenen? Op die specifieke vraag hebben wij geen antwoord gekregen. Het is wel interessant de historiek te kennen van het NIS of de Nationale Bank, maar daarvoor kan ik ook bij hen te rade gaan.

Dat was niet de vraag. Dit is geen informatieronde over de instellingen van de overheid. Wij zijn hier bezig met politieke kwesties. Wij willen weten hoe die instellingen in de praktijk werken, maar dat interesseert u blijkbaar niet veel.

Mijnheer de minister, op mijn specifieke vragen blijft u het antwoord schuldig. Wij weten nu nog altijd niet waaraan het verschil in cijfers te wijten is. Wij weten nog altijd niet hoe het kan dat bepaalde soorten wapenexport vallen onder geheimhouding en andere niet.

Mijnheer de minister, wij zijn aan het einde van deze legislatuur. Er zijn verscheidene voorstellen. Er werd een sub-commissie opgericht over de wapenexport. Uw antwoord getuigt van een klassieke minachting voor de Kamer. Ik zal met nog meer overtuiging de huidige wetsvoorstellen, die een wijziging terzake voorstellen, verdedigen.

De voorzitter: De heer Geert Versnick heeft het woord.

De heer Geert Versnick (VLD): Mijnheer de voorzitter, voor een stuk treed ik de kritiek bij die de heer Vanoost heeft gegeven op het antwoord van de minister. Het getuigt niet van fundamenteel respect voor de parlementaire instellingen.

In tegenstelling tot de heer Vanoost heb ik een aantal interessante elementen in uw antwoord gevonden. Zij zullen aanleiding geven tot een interpellatie in deze.

De minister schetst het wetgevende kader, met alle reglementen die daarop van toepassing zijn. Hierover hebben wij in het verleden ook antwoorden van minister Maystadt gekregen. Volgens

hem was het totaal onmogelijk meer gegevens daarover ter beschikking te stellen. De wet op de statistiek is wat hij is en daaraan kan niet worden getornd.

Mijnheer de minister, uit uw antwoord blijkt dat een ambtenaar op Buitenlandse Zaken plotseling heeft beslist dat die cijfers wel konden worden vrijgegeven. U hebt gezegd dat aan de wet noch aan de instructies aan de Nationale Bank, iets is veranderd. Een ambtenaar op het departement van Buitenlandse Zaken zou plotseling beslist hebben dat de zaken kunnen worden omgekeerd!

Uw antwoord plaatst de antwoorden die de andere ministers in de Kamer hebben gegeven in een zeer bijzonder daglicht. Ik zal verder spitten naar de politieke verantwoordelijkheid, evenwel niet door middel van een vraag, waarop geen politieke sanctie kan volgen, maar wel degelijk met een interpellatie.

Le président: La parole est au ministre.

M. Di Rupo, ministre: Monsieur le président, je sais que ce n'est pas l'usage, mais je tiens à reprendre la parole.

Je voudrais d'abord dire à M. Vanoost que je n'accepte pas l'attitude politique dont témoignent ses propos.

Je n'ai de mépris à l'égard de personne. Je suis avant tout parlementaire, avant d'exercer momentanément une fonction ministérielle. Le comportement d'un parlementaire qui s'exprime de la sorte est indigne. Je prépare, en effet, les réponses aux questions des parlementaires avec le plus grand soin car je considère que des séances comme celle-ci, ainsi d'ailleurs que toutes les activités du parlement, sont fondamentales en démocratie.

Malheureusement, nul n'est plus sourd que celui qui ne veut pas entendre. M. Vanoost croit avoir raison. Il se place ainsi dans la position de celui qui a raison et essaie d'arroser l'ensemble du parlement de ses certitudes. Je voudrais vous répéter une deuxième fois, mais en style télégraphique et dans ma langue maternelle, la réalité des faits.

1. Au moment du transfert, nous avons effectivement changé de pratique quand il y avait un conglomérat de données, notamment de données confidentielles, et ce pour diverses raisons, dont deux principales:

1) une demande parlementaire en faveur de chiffres plus transparents;

2) la possibilité technique de séparer les statistiques belges et luxembourgeoises. Le groupe d'experts ayant constaté cette faisabilité technique a demandé aux politiques et à mes collègues de l'époque s'il ne serait pas opportun de rendre ces statistiques publiques à partir de 1997. Etant donné qu'il y avait à la fois la volonté politique et la possibilité technique, mes collègues de l'époque ont, bien entendu, accepté de suivre cette voie. Je ne vois absolument pas où est le scandale dans cette affaire.

2. Quant aux statistiques en tant que telles, il est clair qu'à partir du moment où mon administration des Affaires économiques est en mesure d'établir la liste des demandes de licences, nous disposons de chiffres qui ne souffrent aucune contestation.

Pour ce qui concerne les exportations réelles, les statistiques dépendent, entre autres, des exportateurs. J'aimerais que M. Vanoost me dise comment nous pourrions procéder pour forcer les exportateurs - grâce à d'éventuelles perquisitions permanentes? - à fournir leurs statistiques, pour éviter la moindre différence. Ils ont des obligations. Nous faisons en sorte qu'ils les remplissent mais il est possible que des différences subsistent. Je ne puis donner une réponse plus honnête et je ne vois vraiment pas où il trouve un quelconque mépris à l'égard des parlementaires.

Je vous prie de bien vouloir m'excuser d'avoir repris la parole, monsieur le président.

Le président: L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

- *La réunion publique de commission est levée à 11.05 heures.*

- *De openbare commissievergadering wordt gesloten om 11.05 uur.*