

Chambre des Représentants

SESSION 1965-1966.

21 AVRIL 1966.

PROJET DE LOI contenant le Code judiciaire.

I. — AMENDEMENT PRESENTE PAR M. DEFRAIGNE.

Art. 1030.

Modifier comme suit le premier alinéa de cet article :

« Dans les trois jours de la prononciation, l'ordonnance est notifiée sous pli judiciaire par le greffier au requérant et aux parties intervenantes. Une copie non signée est, le cas échéant, adressée à leurs avocats par simple lettre. »

J. DEFRAIGNE.

II. — AMENDEMENTS PRESENTES PAR M. CHARPENTIER.

Art. 1036.

Modifier comme suit le texte de cet article :

« Si néanmoins le cas requiert célérité, le président peut, par ordonnance, permettre de citer soit à l'audience, soit à son hôtel, à l'heure indiquée, même les jours de fête et de jour à jour ou d'heure à heure. »

Voir :

59 (1965-1966) : N° 1.
— N°s 2 à 19 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1965-1966.

21 APRIL 1966.

WETSONTWERP houdende het Gerechtelijke Wetboek.

I. — AMENDEMENT VOORGESTELD DOOR DE HEER DEFRAIGNE.

Art. 1030.

Het eerste lid van dit artikel wijzigen als volgt :

« Binnen drie dagen na de uitspraak geeft de griffier bij gerechtsbrief aan de verzoeker en aan de tussenkomen-
partijen kennis van de beslissing. Eventueel wordt een niet ondertekend afschrift bij een gewoon schrijven tot hun advocaten gericht. »

II. — AMENDEMENTEN VOORGESTELD DOOR DE HEER CHARPENTIER.

Art. 1036.

De tekst van dit artikel wijzigen als volgt :

« In spoedeisende gevallen kan de voorzitter evenwel bij beschikking, verlof geven om ter zitting of te zijnen huize te dagvaarden op het bepaalde uur, zelfs op feestdagen en van dag tot dag of van uur tot uur. »

Zie :

59 (1965-1966) : N° 1.
— N°s 2 tot 19 : Amendementen.

H. — 236.

Art. 1056.

1. — Supprimer le 2°.
2. — Au 3°, remplacer le mot :
- « missive »,
- par le mot :
- « recommandée ».

Art. 1056.

1. — Het 2° weglaten.
2. — In het 3°, het woord :
- « brief »,
- vervangen door de woorden :
- « aangetekende brief ».

E. CHARPENTIER.

III. — AMENDEMENTS
PRESENTES PAR M. PIERSON.

Art. 1111.

Remplacer le 2° alinéa par ce qui suit :

« En cas de rejet du pourvoi, le demandeur en cassation est condamné aux dépens, sauf s'il en est disposé autrement dans les lois particulières. »

JUSTIFICATION.

C'est à tort que le second alinéa reprend l'énoncé d'une règle générale qui veut que la partie succombante supporte les dépens. En cette matière, en effet, la règle n'est de rigueur que si le demandeur en cassation voit son pourvoi rejeté. S'il est accueilli, la partie qui succombe est le défendeur en cassation. Or, celui-ci ne supportera pas nécessairement les dépens puisque dans cette hypothèse, il y a cassation et qu'alors le troisième alinéa de l'article devient applicable.

Art. 1281.

Remplacer la dernière phrase de cet article par ce qui suit :

« A défaut de cette justification ou de raisons valables, l'autre conjoint peut demander que la provision alimentaire soit supprimée ou révisée, et, s'il est défendeur, demander que la partie demanderesse soit déclarée non admise à continuer les poursuites. »

III. — AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE HEER PIERSON.

Art. 1111.

Het tweede lid van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Wordt de voorziening verworpen, dan wordt de eiser in cassatie in de kosten verwezen, tenzij bijzondere wetten er anders over beslissen. »

VERANTWOORDING.

In het tweede lid wordt ten onrechte de algemene regel overgenomen, luidens welke de in het ongelijk gestelde partij de kosten betaalt. Hier wordt die regel immers alleen toegepast voor zover de voorziening van de eiser in cassatie wordt verworpen. Wordt de voorziening echter aanvaard, dan wordt de in het ongelijk gestelde partij eiser in cassatie. Deze partij nu hoeft niet noodzakelijk de kosten te betalen, aangezien de cassatie in die veronderstelling wordt uitgesproken en het derde lid van het artikel derhalve toepasselijk wordt.

Art. 1281.

De laatste volzin van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Bij gebreke van dat bewijs of van geldige redenen kan de andere echtgenoot vragen dat de voorlopige uitkering tot onderhoud opgeheven of herzien wordt en, indien hij verweerder is, een verklaring vorderen waarbij aan de eisende partij het recht op verdere vorderingen wordt ontzegd. »

M.-A. PIERSON.